

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/278/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214226488
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214226488.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou vo veci maloletej V. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. 1, I., toho času umiestnenej v Q. domove I., P. 1, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov: V. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. č. 1, toho času v F. na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, u. Cintorínska 3 a M. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom na ul. J. B. č. XX, B., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom JUDr. M. Q., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, za účasti osoby oprávnenej na výkon dočasnej náhradnej starostlivosti T. L., rod. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom na ul. I. I, I., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletej V. S., nar. XX.X.XXXX, n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať Q. domove P. I, I..

Z a v ä z u j e matku V. I., nar. XX.X.XXXX, prispievať na výživu maloletej V. S., nar. XX.X.XXXX, výživné mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Q. domova P. 1, I..

Z a v ä z u j e otca M. S., nar. XX.X.XXXX, prispievať na výživu maloletej V. S., nar. XX.X.XXXX, výživné mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Q. domova P. 1, I..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 6.10.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice žiadal vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd dočasne umiestnil mal. V. S., nar. XX.X.XXXX, pred nariadením ústavnej starostlivosti, do Q. domova P. 1, I..

Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá pochádza z družobného pomeru rodičov. Právoplatným rozsudkom OS KE II č. 27P/56/2008-37 zo dňa 9.12.2008, bola maloletá po schválení rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky. Podľa vyjadrení matky z minulosti sa otec dieťaťa dlhodobo zdržiava v Anglicku, o maloletú nejaví skutočný záujem, taktiež na jej potreby neprispieva určeným výživným. Matka bola Trestným rozkazom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/87/13 zo dňa 8.7.2013 uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy a odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorý začala vykonávať v novembri 2013. Bezprostredne pred nástupom na jeho výkon požiadala manželku svojho brata o zabezpečenie starostlivosti dcéry do obdobia jeho ukončenia. Oslovená príbuzná pani T. L., nar. XX.X.XXXX, súhlasila

so starostlivosťou o mal. V., v súvislosti s čím sa aj s manželom a ich 3 maloletými synmi presťahovali z pôvodného bydliska (R. republika, obec O., okres S.) do aktuálnej domácnosti dieťaťa. Následne dňa 15.11.2013 podala návrh o zverenie maloletej do svojej pestúnskej starostlivosti. Po podaní návrhu bola mal. V. dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti T. L., nar. XX.X.XXXX. Q. XX.X.XXXX bola tunajšiemu úradu zo strany p. L. osobne oznámené, že sa z dôvodov podstatnej zmeny jej rodinných pomerov odmieta viac do budúca o dieťa starať. Svoje stanovisko označila za konečné a nezmeniteľné. Odmietavý postoj k výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa do budúca odôvodňovala výraznými výchovnými problémami s maloletou, vyžadujúcimi neustále usmerňovanie a kontrolu pri dodržiavaní osobnej hygieny, údržby oblečenia, pričom opakovane odcudzila ďalším členom domácnosti vyššie finančné obnosy. Pani L. zároveň uvádzala, že maloletá denne vykazuje konfliktné až agresívne reakcie k svojim spolužiakom, k deťom susedov a známym, v súvislosti s čím následne dochádza k neriešiteľným sporom. Spomínaným spôsobom sa maloletá správa aj k jej školopovinným synom, ktorí odmietajú jej prítomnosť. Svoje rozhodnutie odôvodňovala aj reálnym zhoršením príjmových pomerov jej rodiny, nakoľko po presťahovaní sa na Slovensko ostali s manželom nezamestnaní s výnimkou krátkodobých sporadických brigád, čím sa výrazne zhoršili aj ich podmienky bývania. Z týchto dôvodov sa jej manžel začiatkom septembra 2014 odsťahoval do pôvodného bydliska v Českej republike, kde je v súčasnosti zamestnaný. Prehlásila, že najneskôr v polovici októbra 2014 odchádza do Čiech za manželom, spoločne s ich synmi, ktorým už zabezpečila trvalú zmenu ich školského zariadenia. Jej manžel L. U. taktiež odmieta zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Rodina maloletú V. oboznámila s ich postojom, že nemôže zotrvať v ich starostlivosti a ostáva na Slovensku, aj keď oni odchádzajú do Čiech. Následne boli tunajším úradom oslovené dve blízke osoby maloletej, p. N. H., nar. XX.X.XXXX a W. O., nar. XX.X.XXXX, obidve trvale bytom I., ul. I. 1. znalé jej doterajších rodinných pomerov, ako aj aktuálnych potrieb, ktoré jednoznačne odmietli možnosť zabezpečovať jej starostlivosť do budúca. Vyššie spomínané správanie maloletej bolo tunajším úradom opakovane konzultované aj s klinickou psychologičkou M. I. Fugerikovou (Detská fakultná nemocnica Košice), ktorá jej poskytuje odbornú starostlivosť od júla 2013. Dieťaťu boli diagnostikované poruchy správania na báze afektívnej lability, ako aj problémové vzťahy s rovesníkmi. Maloletá vykazuje skúsenosť s fyzickým trestaním. K osobe pani L. uviedla, že je bola opakovane zdôrazňovaná potreba zabezpečenia stabilného, citovo podporujúceho výchovného prostredia. Zároveň potvrdila výskyt konfliktných vzťahov maloletej so synmi p. L., ktorí ju neprijímajú. Dieťa je však psychologičkou vnímané ako milé, prítulné, registruje u neho absenciu adekvátnych citových podnetov, ktoré by dokázali korigovať jeho vnútornú neistotu vyplývajúcu z nestabilného výchovného prostredia. Jednoznačne prezentovaný postoj rodiny L. k zabezpečovaniu starostlivosti o dieťa je nepriaznivý pre jeho ďalší zdravý psychický vývin. Vyššie spomínané skutočnosti svedčia o potrebe okamžitého zabezpečenia starostlivosti o maloletú, nakoľko v jej prirodzenom prostredí sa nenachádza osoba, ktorá by ju chcela a mohla prevziať do osobnej starostlivosti, v zmysle realizovania jej výchovy a uspokojovania nevyhnutných potrieb.

Okresný súd Košice II uznesením č.k. 23P/278/2014-18 zo dňa 8.10.2014 ustanovil mal. V. S., nar. XX.X.XXXX, za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9.

Otec maloletej M. S., nar. XX.X.XXXX, sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava dlhodobo a jeho pobyt sa šetrením súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd ustanovil opatrovníka pre toto konanie. Taktiež T. L., nar. XX.X.XXXX, ako osoba oprávnená na výkon dočasnej náhradnej starostlivosti maloletej, sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, jej pobyt sa šetrením súdu nepodarilo zistiť, preto jej súd ustanovil pre toto konanie opatrovníka. Matka maloletej V. I., nar. XX.X.XXXX, na základe D. rozkazu OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/87/13 zo dňa 8.7.2013 bola odsúdená a toho času vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, ul. Cintorínska č. 3. Matka maloletej svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnila. Taktiež kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručil však súd správu z prešetrenia pomerov. Preto dňa 6.5.2015 súd pojednával v neprítomnosti matky, otca, p. T. L. a kolízneho opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovné:

Maloletá V. S., nar. XX.X.XXXX, pochádza z partnerského vzťahu M. S., nar. XX.X.XXXX a V. I., nar. XX.X.XXXX. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 27P/56/2008-37 zo dňa 9.12.2008 bola po schválení rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky.

Matka maloletej p. V. I., nar. XX.X.XXXX, bola Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/87/2013 zo dňa 8.7.2013 uznaná za vinnú, že ako matka U. I., nar. XX.X.XXXX, žiaka Súkromnej školy úžitkového výtvarníctva v I., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 8P/183/06 z 21.12.2006 zverený do pestúnskej starostlivosti manželom X. O. a W. O., bytom C. S., O. cesta XXX a zároveň bola týmto rozsudkom zaviazaná prispievať na jeho výživu minimálnym zákonným výživným na účet ÚPSVaR Banská Štiavnica od 1.5.2005 do súčasnej doby 8.7.2013, túto povinnosť bezdôvodne nespĺnila, čím zapríčinila dlh v neprospech ÚPSVaR Banská Štiavnica od 1.5.2005 do 30.4.2012 vo výške 2.012,01 eur a v neprospech U. I. od X.X.XXXX do súčasnej doby X.X.XXXX vo výške XXX,XX eur a tohto konania sa dopustila, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov v sp. zn. 3T 97/2012 z 31.7.2012, právoplatným 6.10.2012, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k podmienenečnému trestu odňatia slobody, čím spáchala prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zák. č. 300/05 Z.z. a odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov. Toho času matka maloletej vykonáva trest odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS C..

Pred nástupom na výkon trestu požiadala matka maloletej manželku svojho brata o zabezpečenie starostlivosti dcéry do obdobia ukončenia výkonu trestu a bola v tejto súvislosti oslovená p. T. L., rod. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá súhlasila so starostlivosťou o maloletú V.. Dňa 15.11.2013 podala na Okresný súd Košice II návrh na zverenie maloletej V. do pestúnskej starostlivosti, ktoré konanie bolo pôvodne vedené pod č. 45P/225/2013. Uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 45P/225/2013-6 zo dňa 8.1.2014 bola príslušnosť na konanie v predmetnej veci prenesená na Okresný súd Rožňava. Následne Okresný súd Košice II. uznesením č.k. 45P/225/2013-25 zo dňa 3.3.2014 dočasne zveril maloletú V. S., nar. XX.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I. D. XXX, okres. U., ktoré rozhodnutie sa stalo vykonateľným 3.3.2014 a právoplatným 27.3.2014. Po tom, čo Okresný súd v Rožňave zistil, že rodina T. L., nar. XX.X.XXXX, sa už na adrese I. D. č. XXX nezdržiava a odsťahovali sa do I. a mal. V. začala navštevovať H. školu V. v I., Okresný súd Rožňava uznesením č.k. 7P/124/2014 - 90 zo dňa 29.7.2014 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Košice I. Okresný súd Košice I. dňa 2.10.2014 vyslovil nesúhlas s prenesením miestnej príslušnosti. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 2NcC/41/2014 - 107 zo dňa 16.10.2014 určil, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Košice II. Ďalej bolo predmetné konanie vo veci mal. V. S. o nariadenie pestúnskej starostlivosti vedené na Okresnom súde Košice II od 26.11.2014 pod č.k. 45P/174/2014. V konaní 45P/174/2014 Okresný súd Košice II zatiaľ právoplatne nerozhodol.

Uznesením č.k. 23P/278/2014-19 zo dňa 8.10.2014 Okresný súd Košice II predbežne zveril mal. V. S., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti Q. domova P. 1, I..

Správou Q. domova I., P. I zo dňa 20.10.2014 mal súd preukázané, že maloletá V. S., nar. XX.X.XXXX, bola prijatá do zariadenia dňa XX.XX.XXXX na základe uznesenia OS KE II č. k. 23P/278/2014-19 zo dňa X.XX.XXXX.

Detský domov I., P. I v správe o dieťati zo dňa XX.X.XXXX ako aj na pojednávaní dňa X.X.XXXX uviedol, že V. sa na podmienky detského domova rýchlo adaptovala, rešpektuje pravidla DeD a tak isto aj vychovávateľov, do kolektívu sa začlenila, s deťmi v rodinke, v ktorej je v rámci detského domova umiestnená, vychádza veľmi dobre. Hneď po príchode sa skamarátila so svojou rovesníčkou V., s ktorou je aj na spoločnej izbe. V. navštevuje 2. ročník O. V. v I.. Z vyjadrenia triednej učiteľky vyplynulo, že V. dosahuje vo vzdelávacom procese dobré výsledky, problém jej však robí čítanie, potrebuje pravidelnú domácu prípravu, ale je vidieť rozdiel a pokrok od umiestnenia do DeD. V. v detskom domove od jej umiestnenia nikto z rodiny nenavštívil. Jej matka p. Kozárová jej z ÚVTOS v Nitre píše pravidelné listy. Dňa 15.12. 2014 detský domov osobne spolu s V. navštívil jej tetu p. W. O., bytom na V. v I., ktorá má osvojeného jej brata I. a v pestúnstve jej sestru A.. Dôvodom návštevy detského domova bolo oboznámenie sa s bytovými podmienkami p. O., nakoľko prejavila záujem vziať si k sebe V. počas vianočných sviatkov. Po návšteve sa však V. zdôverila, že nechce u tety stráviť Vianoce.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 10.2.2015 vyplynulo, že matka V. I. má vyživovaciu povinnosť k mal. A. O., nar. XX.X.XXXX, ktorá je zverená do pestúnskej starostlivosti W. O., nar. XX.X.XXXX, kde je oprávnenou osobou ÚPSVaR Košice. Z pomerov matky pochádza ďalších 5 detí. Ide o plnoletého B. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorému bola v minulosti nariadená ústavná starostlivosť. Jej ďalší dvaja plnoletí synovia - I. U., nar. XX.X.XXXX a I. W.,

nar. XX.X.XXXX, sa taktiež nachádzali v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Neskôr boli zverení do pestúnskej starostlivosti. V súvislosti s osobou W. a bola pestúnska starostlivosť po žiadosti náhradných rodičov zrušená, pričom menovaný bol do dovŕšenia plnoletosti umiestnený v RC J. - S.. Dve maloleté deti matky boli v minulosti nezrušiteľne osvojené. Rozsudkom OS KE II č.k. 27P/56/2008-37 zo dňa 9.12.2008, právoplatným dňa 27.1.2009, bola mal. V. po schválení rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné vo výške vo výške XX,XX eur. Zároveň bol upravený jeho styk s dcérou výlučne za prítomnosti matky. Rodičia nezdieľajú spoločnú domácnosť od novembra 2007. Do nástupu matky na výkon TOS v novembri 2013 opateru dieťaťa vykonávala sama. Bez oprávnenia sa s dcérou zdržiavali v sociálnom byte na I. X v I.. Rodinné prostredie dieťaťa bolo tunajším úradom pravidelne monitorované aj z dôvodu opakovaných podnetov z Magistrátu mesta Košice, týkajúcich sa zanedbávania potrieb dieťaťa matkou, ktorá údajne vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje, súhlasila s prítomnosťou nevhodných osôb (údajní partneri matky) v domácnosti. Matka zabezpečovala podmienky výchovy dcéry skôr provizórne. Jednou z blízkych osôb maloletej, ktoré namietali úroveň starostlivosti matky bola v tom čase aj p. L.. V máji 2013 bola situácia v rodine preverovaná úradom aj z titulu oznámenia základnej školy o potencionálnom týraní dieťaťa. Spomínané podozrenia nebolo doposiaľ potvrdené. Počas zisťovania pomerov dieťaťa počas výkonu starostlivosti matky bola v niektorých situáciách registrovaná nedostatočná materiálna pripravenosť náležite zabezpečiť nevyhnutné potreby maloletej (zásoby potravín, oblečenia, hygienické podmienky na nízkej úrovni) a na to bola matka upozorňovaná. Matka bola odsúdená Trestným rozkazom OS v Žiari nad Hronom zo dňa 8.7.2013 na nepodmienečný TOS v trvaní 3 rokov pre prečin zanedbania povinnej výživy. Následne bola mal. V. uznesením OS KE II č. k. 45P/225/2013-25 zo dňa 3.3.2014, právoplatným 27.3.2014 v konaní o nariadenie predbežného opatrenia dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I., I. I. M. L. podala dňa XX.XX.XXXX na OS KE II návrh na zverenie mal. do jej pestúnskej starostlivosti. V domácnosti na I. I, I., sa nachádzalo celkovo 13 osôb, z toho 5 mal. detí. Manžel L. so synmi a mal. V. mali k dispozícii na užívanie I samostatnú miestnosť. Úroveň sociálnych pomerov rodiny vykazovala známky pravidelnej hygienickej údržby, náležitého materiálneho vybavenia, avšak bytové pomery boli výrazne stiesnené. V súvislosti s uvádzaným sa menovaní pokúšali zabezpečiť si bývanie v Košiciach iným podnájomom, čo sa im však nepodarilo. Podľa vyjadrení náhradnej matky sa jej manžel v polovici septembra 2014 odsťahoval z terajšej domácnosti do ich pôvodného bydliska na Morave (obec O., okres S.), kde už mal zabezpečenú stabilnú prácu, príjem, ako aj adekvátne bytové pomery pre rodinu. Náhradná matka za ním plánovala natrvalo vycestovať so svojimi synmi začiatkom októbra 2014. Maloletú V. odmietla vziať so sebou a odmietla jej ďalej zabezpečovať starostlivosť. Svoje stanovisko odôvodňovala výraznými výchovnými problémami s dieťaťom, v domácnosti, v škole, ako aj pri kontakte so susedmi. Maloletú hodnotila ako výrazne neprispôsobivú. Zo strany ÚPSVaR Košice bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia a umiestnenie maloletej do Detského domova I. kde sa nachádza od XX.XX.XXXX na základe uznesenia OS KE II č.k. 23P/287/2014 zo dňa X.XX.XXXX. Rodina L. pred umiestnením maloletej V. S. do detského domova, sa odsťahovala do Čiech. Maloletá bola ponechaná v starostlivosti pani H., matky pani L., ktorá odmietla zabezpečovať dlhodobejšiu starostlivosť o maloletú a čakala na umiestnenie maloletej do detského domova. Matka maloletej z ÚVTOS v Nitre pravidelne píše listy. Maloletá matku v detskom domove spomína. O otcovi maloletej tunajší úrad nemá žiadne informácie, kde sa zdržuje. Nakoľko si matka odpykáva trest odňatia slobody s predpokladanou dobou prepustenia v novembri 2016 a nie je známa žiadna osoba, ktorá by bola ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloletú V. S., je nariadenie ústavnej starostlivosti nevyhnutné, a to v záujme ochrany života, zdravia a zabezpečenia riadnej starostlivosti o mal. dieťa.

Matka V. I. listom zo dňa XX.X.XXXX súdu oznámila, že súhlasí so zverením maloletej V. S., nar. XX.X.XXXX do ústavnej starostlivosti Q. domova I., P. I. Po ukončení výkonu trestu má záujme o opätovné zverenie dcéry do jej starostlivosti.

Podľa ust. 54 ods. I Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Za vážne ohrozenie

alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a v súlade s cit. zák. ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda nariadil maloletej V. S., nar. XX.X.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Q. domove I., P. 1, nakoľko návrat mal. V. do domáceho prostredia momentálne nie je možný a ani v blízkej budúcnosti nemožno predpokladať jej návrat do domáceho prostredia. Matka maloletej odpykáva trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne od XX.XX.XXXX, predpokladaný koniec trestu je XX.X.XXXX, otec maloletej sa o maloletú nijakým spôsobom nestará, neprejavuje o ňu žiaden záujem a jeho pobyt nie je známy. Nakoľko si matka odpykáva trest odňatia slobody s predpokladaným trestom do XX.X.XXXX a nie je známa žiadna osoba, ktorá by bola ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloletú V. S., je nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej nevyhnutné a to v záujme ochrany života, zdravia a zabezpečenia riadnej starostlivosti o mal. dieťa. Preto súd mal. V. S. nariadil ústavnú starostlivosť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Zároveň súd zaviazal matku V. I., nar. XX.X.XXXX a otca M. S., nar. XX.X.XXXX, k plateniu výživného na maloletú V. S., nar. XX.X.XXXX, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, t.j. každého z rodičov vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé jedno dieťa, ktoré predstavuje minimálne zákonné výživné, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Minimálne zákonné výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje XX,XX eur mesačne. Výživné je potrebné uhrádzať na účet Q. domova I., P. I.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.