

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/311/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112226667
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3112226667.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: C., W.. XX.XX.XXXX E. Y., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, Y. F., štátnej občianky Slovenskej republiky, F. T., F. M., L. X a otca, C. F., štátneho občana Slovenskej republiky, operátora, bytom Beckov 140, o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi a návrhu matky na zákaz styku s maloletým deťmi

rozhodol:

Konanie sa v časti návrhu otca na úpravu styku s mal. Y. F. z a s t a v u j e.

Návrh matky na zákaz styku otca s mal. deťmi C. E. Y. F. sa z a m i e t a.

Otec má p r á v o stretávať sa mal. C. každú párnou sobou v čase od 09.00 hod do 18.00 hod.

Matka je p o v i n n á mal. C. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať mu ho v stanovenom čase v mieste bydliska maloletého, kde maloletého v stanovenom čase otec vráti matke.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec podal na tunajšom súde návrh, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho styk s mal. deťmi na každú párnou sobotu v čase od 10.00 hod. do 18 hod. bez prítomnosti matky a to aj počas sviatkov a prázdnin. V návrhu uviedol, že na základe viacerých skutočností, ktoré sú uvedené v návrhu na rozvod manželstva pod sp.zn. 26P/321/2012 s ktorým bol súčasne podaný aj návrh na vydanie predbežného opatrenia na úpravu jeho styku s mal. deťmi si podal tento návrh. Poukázal na to, že jeho stretávanie sa s deťmi bolo upravené predbežným opatrením tunajšieho súdu na základe ktorého bol oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každú párnou sobotu v čase od 10.00 hod do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, voči predbežnému opatreniu podala matka odvolanie, ktoré krajský súd potvrdil. Vyššie uvedeným návrhom žiadal, aby súd uložil povinnosť matke informovať otca pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave, školských prospechoch, mimoškolských aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach tykajúcich sa maloletých.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/311/2012-33 zo dňa 09.04.2013 bol návrh otca na uloženie povinnosti podávať informácie o mal. deťoch vylúčený na samostatné konanie.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/206/2013-8 zo dňa 06.06.2013 bolo konanie na tunajšom súde pod sp.zn. 31P/311/2012 o návrhu otca na úpravu styku s mal. deťmi a konanie začaté na

Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 30P/206/2013 o návrhu matky na zákaz styku otca s mal. deťmi spojené na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp.zn. 31P/311/2012.

Matka detí vo svojom návrhu na zákaz styku otca s mal. deťmi uvádzala, že účastníci sú rodičmi mal. C. E. Y., ktorý bol osvojený otcom v roku 2011. V domácnosti spolu s účastníkmi byva ešte plnoletá dcéra Y. U., W.. XX.XX.XXXX pochádzajúca s prvého manželstva matky. Účastníci si podali návrh na rozvod manželstva vedený pod sp.zn. 30P/326/2012. Situácia v rodine pre zlé vzťahy je veľmi vypätá a deti sú svedkami ponižovania matky, urážok, hádok, nadávok, šikanovania a výčitiek zo strany otca detí, čo nakoniec viedlo dcéru Y. k podaniu trestného oznámenia na odporcu v ktorom podrobne opísala neúnosnú situáciu v rodine a negatívne správanie odporcu, ktorý síce sa domáhal stretávať sa s mal. deťmi avšak nedokáže sa sám o deti riadne postarať a ani nemá žiadny záujem o deti, ich potreby a pod. Hoci si osvojil mal. syna Y. z vlastnej iniciatívy nesprával sa k nemu ako otec, ale vždy uprednostňoval svojho biologického syna C., Y. odstrkoval, čím trpel a robil rozdiely medzi súrodencami, neprispieval tiež na domácnosť, neplatil výživné, čo nakoniec viedlo k tomu, že bola nútená podať trestné oznámenie pre zanedbanie povinnej výživy. Z dôvodu zmeny zdravotného stavu syna Y., vyhľadala s ním psychológa, ktorý stanovil, že má poruchu správania a jeho stav sa po návšteve otca zhoršil. Mal úzkostné prejavy, poruchy spánku, zhoršenie reči. Matke bolo doporučené, aby mu nevnucovala kontakt s adoptívnym otcom, pri kontrolnom vyšetrení akejkoľvek zmienke o adoptívnom otcovi reaguje negativisticky, odmieta komunikovať a hovorí o zlých veciach, ktoré robil otec jemu a mame. Ďalej uviedla, že toho času nežije v spoločnej domácnosti s otcom detí, pretože ho odvieďla polícia, potom čo na neho podala trestné oznámenie z dôvodu psychického týrania v roku 2010, dokonca ju fyzicky napadol a po tomto incidente navštevoval psychologickú poradňu. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasila, aby otec bol s mal. deťmi sám bez jej prítomnosti a to najmä z dôvodu, že sa o deti nevie sám postarať, keďže im často nedal vôbec najesť a v neposlednom rade z dôvodu obavy z psychického či fyzického týrania mal. detí otcom.

Otec nesúhlasil s návrhom matky na zákaz styku s mal. deťmi a matka nesúhlasila s návrhom na úpravu styku otca s mal. deťmi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, znalca, oboznámil správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.10.2012, 01.08.2013, 11.04.2013, 13.11.2013, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/311/2012-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/102/2012-23 zo dňa 05.12.2012, správu Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Trenčín zo dňa 11.09.2013, zápisnicu o výsluchu otca na Okresnom riaditeľstve PZ v Trenčíne, odbor kriminálnej polície Trenčín zo dňa 19.08.2013, správy Orchidea n.o. zo dňa 16.07.2013, 27.01.2014, upovedomenie o začatí trestného stíhania, lekársku správu zo dňa 28.05.2013, lekárske správy ohľadne zdravotného stavu mal. detí a zdravotného stavu matky, znalecký posudok č. 28/2014 vypracovaný znalcom Mgr. Nociarom.

Takto bolo zistené, že manželstvo rodičov mal. detí je doposiaľ stále platné. Na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/283/2012-87 zo dňa 10.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu č.k.5CoP/3/2004-107 zo dňa 19.02.2014 bolo súdom schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživné mal. Y. za obdobie od 01.09.2012 do 31.08.2013 sumou 70 eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2013 naďalej sumou 90 eur mesačne a pre mal. C. sa zaviazal prispievať s účinnosťou od 01.09.2012 na výživne sumou 70 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15teho dňa v mesiaci vopred. Dlh pre mal. Y. vo výške 510 Eur a pre mal. C. vo výške 600 Eur sa zaviazal otec prispievať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 20 eur na každé dieťa až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/311/2012-13 zo dňa 22.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 9CoP/102/2012-23 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s mal. deťmi C. E. Y. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia podať návrh vo veci samej.

Otec vo svojej výpovedi dňa 19.11.2013 ako účastník konania uviedol, že s matkou detí nežijú v spoločnej domácnosti od 21.09.2012 kedy bol políciou vyvedený na základe vykonštruovaného

trestného oznámenia z miesta bydliska kedy odišiel bývať ku kamarátovi. V súčasnosti býva v prenajatej časti rodinného domu kde býva spolu s kolegom, spoločné časti domu užívajú spoločne. Uviedol, že mu bol upravený styk s mal. deťmi tak, že má právo stretávať sa s nimi každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Tento styk sa však nerealizuje. Mal. C. Y. X roky a mal. Y. Y. X rokov. Poukázal i na to, že deti ho 14 mesiacov nevideli tak, že momentálne ich vzťah k jeho osobe nevie posúdiť. V rámci rozvodového konania sa zúčastnili pohovoru na referáte poradensko-psychologických služieb. Uviedol, že mal. Y. si osvojil a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/275/2010-22 zo dňa 11.01.2011. Tvrdil, že jeho vzťah k Y. bol dobrý až pokiaľ nebol vyvedený z bytu kedy mu jeho matka oznámila, že nie je jeho biologický otec. Tvrdil, že matka od februára 2011 umožňuje fyzický styk biologického otca a Y.. Ďalej uvádzal, že rodina bola zaradená do programu organizácie Orchidea kde sa matka stretnutí vôbec nezúčastňuje. Pokiaľ ide o jeho prácu zamestnaný je ako I. vo firme T. L. C. I. L. L. W. Y. W. U. a jeho pracovný čas je od 06.00 hod. do 14.30 hod., prípadne od 13.30 hod. do 22.00 hod. a pracuje na dve smeny. Otec vo svojej výpovedi dňa 05.05.2012 uvádzal, že je pravdou, že za deťmi dlhšiu dobu nebol, a to na doporučenie MUDr. Kvasničku, nechce deti zbytočne traumatizovať. Opätovne poukázal na to, že matka sa nezúčastňovala programu Orchidea, čím zmarila možnosť posunúť ich vzťahy v rodine vpred. Uvádzal, že by súhlasil s tým, aby jeho styk s mal. Y. nebol vôbec upravený a to s poukazom na znalecký posudok. V záujme dieťaťa ponecháva na jeho rozhodnutí a dobrú vôľu stretnutie s jeho osobou s poukazom na to, svoj návrh v časti úpravy styku s mal. Y. zobral späť a v tejto časti konanie bolo následne zastavené uznesením, za súhlasu matky a kolízneho opatrovníka a to za použitia § 96 ods. 1, 3 O.s.p.

Matka detí vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.11.2013 ako účastníčka konania uviedla, že v septembri 2012 vyviedli otca detí policajti, na základe toho, že nezvládla situáciu, ktorá bola doma a išla na políciu z podnetu jej dcéry Y.. Uvádzala, že keď bola v robote otec sa nestaral o deti, zavesil ich na krk jej matke, nedával im riadne jesť, kazil im jedlo ktoré im navarila, tvrdil, že sa nedokáže o deti postarať. V noci ju budil, čo dôvodil tým, že chce, aby vedela ako je to v noci vstávať. Nejednen krát ho na kolenách prosila, aby ich nechal spať a dal im na mlieko. S deťmi začala navštevovať psychiatriu. S obidvoma deťmi začala navštevovať MUDr. Vilámalovú a od februára 2013aj MUDr. Kvasničku a to z dôvodu, že mal. Miroslav sa začal v noci pocikávať a zostal nervózny. Y. riadne nastúpil v septembri 2013 do T. ročníka základnej školy a dobre sa učí, nemá žiadne poruchy správania spojené s agresivitou, akurát sa bojí, že príde otec. A keď sa blíži čas kedy má ísť podľa predbežného opatrenia k otcovi zostáva nervózny. Tvrdila, že otec si od augusta 2013 nebol pre deti. Uviedla, že ona sama je liečená v psychiatrickej ambulancie u MUDr. Šiškovéj od októbra 2012. Deti od 10.08.2013 otca nevideli, ukludnili sa. Y. sa prestal v noci pocikávať, zaspí bez problémov a prestal brať tabletky. C. Y. M. roky a napriek tomu ešte stále nerozpráva. Logopedička potvrdila, že deti sú kľudnejšie odkedy ich nenavštevuje otec. Potvrdila, že biologický otec Y. navštevuje a to asi jeden krát za tri až štyri mesiace. Ďalej uviedla, že je zamestnaná ako bezpečnostný pracovník s príjmom 330 Eur mesačne. Na pojednávaní dňa 05.05.2015 matka udávala, že C. má toho času X roky, do školy nechodí, je s ním na predĺženej materskej dovolenke, nakoľko má problémy s rečou. Navštevuje s ním odborné ambulancie: psychiatrickú MUDr. Kvasničku, psychologickú MUDr. Žmuráňovú, legopedickú MUDr. Dudovú. Y. Y. X rokov, je žiakom H. ročníka na základnej škole. Matka s ním navštevuje psychiatra MUDr. Kvasničku. Deti momentálne lieky neužívajú, otec s nimi nebol v kontakte viac ako rok. Poukázala na to, že v dôsledku toho sa ich zdravotný stav stabilizoval. Matka poukázala na to, že na zákaze styk by netrvala keby styk s otcom nebol vôbec upravený, ale až vtedy keď deti budú staršie. Tvrdila, že rozdielna úprava styku u mal. detí by nebola v ich záujme, nakoľko mal. deti sú obe na seba veľmi citovo fixované.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že súhlasí so znaleckým posudkom a jeho závermi. Poukázala na to, že v záujme C. bude ak sa bude s otcom stretávať.

Zo správy referátu poradenskopsychologických služieb v Trenčíne zo dňa 01.08.2013 vyplynulo, že rodina F. je momentálne vo veľmi deštruktívnej situácii. Silno bola vnímaná potreba otca stretávať sa s mal. deťmi, ktorá sa o niečo viac prejavovala voči mal. C., ale zároveň potreba matky chrániť seba a aj mal. deti. Dôvera zo strany mal. Y. k otcovi je vážne narušená, čo nemusí byť spôsobené konfliktom medzi manželmi, ale aj zistením skutočností, že pán F. nie je jeho biologický otec. Dieťa môže okrem iného pociťovať zmätok vo svojom postavení v rodine ako aj neistotu, sklamanie a nedôveru. V prípade znovuobnovenia je potrebný čas, pokoj a citlivý prístup zo strany oboch rodičov. U mal. C. je

nadviazanie kontaktu jednoduchšie, ale vzhľadom na fixáciu na matku styk s otcom bez jej prítomnosti môže byť v súčasnosti problematický.

Zo správy Orchidea n.o. zo dňa 16.07.2013 vyplynulo, že rodina F. bola zaradená do programu realizácie priorít pre rok 2013 v rámci opatrení o sociálnoprávnej ochrane a kuratele. V zmysle platného zákona o sociálnoprávnej ochrane a kuratele č. 305/2005 Zb. zákonov.

Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/275/2010-22 zo dňa 11.01.2011 vyplynulo, že mal. Y. sa na základe predtým uvedeného rozsudku stáva osvojencom C. F..

Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ Trenčín vyplynulo, že dňa 11.09.2013 bolo začaté trestné stíhanie voči C. F..

Z lekárskej správy MUDr. Ralusa zo dňa 15.11.2013 vyplynulo, že matka detí je v psychiatrickej starostlivosti MUDr. Šiškovej od 17.09.2013.

Z lekárskeho správy MUDr. Vilámalovej Bernardíny a MUDr. Kvasničku bolo súdom zistené, že obidve deti sú dispenzarizované v psychologickvej ambulancii MUDr. Bernardíny Vilámalovej a psychiatrickej ambulancii MUDr. Kvasničku.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 13.11.2013 vyplynulo, že návrh matky na zákaz styku opatrovník považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Prítomnosťou otca detí nebudú vystavené ohrozeniu.

Zo záverečnej správy od Orchidea n.o. zo dňa 27.01.2014 vyplynulo, že otec preukázal v čase prebiehajúceho projektu počas viac ako pol roka aktívny, reálny a skutočný záujem o mal. deti. Matka bola od počiatku odťažitá k projektu napriek úvodnému prijatiu v prirodzenom prostredí a následne vo výkone rázne ukončila spoluprácu. Javí sa jednoznačným, že matka nerada ukázala, že deti nevláda, deti majú problémy v správaní a na stretnutí v pokojnej atmosfére by bol kontakt s deťmi naviazaný. Poukázané bolo, že matka rozhodnutie súdu marí, nechce, aby sa deti s otcom stretávali, a k uvedenému používa aj nereseriozne prostriedky. Často má tendenciu javiť sa v lepšom svetle ako je reálna skutočnosť a prezentuje protichodné názory z ktorých si okolie vytvára náhľad na reálnu skutočnosť.

Zo znaleckého posudku vypracovaného č. 28/2014 Mgr. Františkom Nociarom, znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých vyplynulo, že vzťah otca k mal. C. je prirodzene vytvorený. Otec svoj vzťah k dieťaťu primerane, vnútorne prežíva, realizácia kontaktu a vzťah s dieťaťom podlieha aktuálnym podmienkam. Vzťah k osvojenému mal. Y. je dobre a primerane vytvorený z dostatočným citovými a emočným väzbami. Na kvalitu vzťahu výraznejšie vplyva úroveň vzťahu a kontaktu s matkou dieťaťa. Vzťah mal. C. k otcovi je vytvorený. Otca v zásade rešpektuje ako autoritu. Správanie voči nemu je rozpačité, ale nie odmietavé. City a emócie voči nemu vyjadruje skôr rezervovane. U adoptívneho Y. je vzťah k adoptívnemu otcovi narušený. Prevláda v ňom odmietanie a odstup, negatívne emočné naladenie, dieťa pri explorácii dáva do popredia negatívne zážitky zo spoluzitia, pozitívne bagatelizuje alebo popiera. Kritický postoj je často ovplyvnený aj postojom iných osôb v rodine voči otcovi. Maloletý Y. sa vo vzťahu s otcom necíti isto a bezpečne. Do ich vzťahu negatívne zasahuje vzťah dieťaťa s biologickým otcom, ktorého skôr idealizuje. Ide o vzťah relatívne nový. Maloletý má tendenciu porovnávať tieto dve osoby, pričom preferencia v rodine smeruje k jeho biologickému otcovi. Do prežívania u dieťaťa daná situácia vnáša zmätok a nestabilitu. Samotný pobyt detí u otca v nim požadovanom rozsahu nie je rizikom pre narušenie osobnostného a fyzického vývinu detí. U mal. C. je vzťah k otcovi a prvotný odstup na začiatku modelovaný najmä tým, že ho dlhší čas nevidel a tiež tým ako sa k otcovi správajú ostatní členovia rodiny. Pre vývinové obdobie v ktorom sa maloletý nachádza je príznačné, že preberá postoje a hodnotenia situácie a faktov od matky tak ako ich vníma. Kritický postoj u mal. Y. k otcovi je často ovplyvnený aj postojom iných osôb v rodine voči otcovi. Do tohto vzťahu negatívne zasahuje vzťah s biologickým otcom, ktorý si skôr idealizuje. V rodine deti prevláda negatívny postoj k otcovi. Matka nepôsobí na deti v prospech pozitívneho usporiadania detí s otcom. Znalec poukázal na to, že z psychologického hľadiska aktuálne nie sú zrejmé dôvody pre ktoré by mal byť styk otca s deťmi zakázaný. Bude potrebný určitý čas na postupné zlepšenie kontaktu otca s deťmi v rámci obdobia, v dĺžke pol roka by sa mohol realizovať styk počas jedného dňa každého druhého víkendy v krátkom časovom intervale teda štyroch hodín čo je polovica požadovanej úpravy a následne

by tento mohol byť rozšírený na celý deň každý druhý víkend. Prítomnosť matky pri realizácii styku by bol skôr rušivým faktorom s rizikom vzniku konfliktu rodičov. Nie sú zrejmé žiadne dôvody pre ktoré by styk otca s deťmi sa nemohol realizovať samostatne bez prítomnosti tretej osoby. Zo zistení vyplýva, že u mal. C. nie je vyslovený odpor voči stretávaniu sa s otcom, je však ovplyvnený bratom Y. u ktorého je tento odpor zreteľnejší. Znalec poukázal na to, že u mal. Y. nie je vhodné do styku s otcom nútiť. Podľa podmienok je potrebné realizovať vzťah aj jednotlivito, to znamená, že ak mal. Y. bude v určenom čase styk odmietat' bude sa realizovať styk otca len s mal. C..

V zmysle § 25 odsek 1, 2 a 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

V zmysle § 36 odsek 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

V zmysle § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Cieľom tohto ustanovenia je zakotviť v zákone právo maloletého dieťaťa vyjadriť slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a to jednak v rodine a jednak v súdnom konaní. Toto právo vychádza z článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa.

V prípade pokiaľ sa rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú nedohodnú na úprave styku rodiča ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti s dieťaťom, čo je z hľadiska realizácie styku najvhodnejšie súd upraví rozsah styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti podľa určitých kritérií. Základným kritériom je vek dieťa, jeho zdravotný stav, vzájomný vzťah dieťaťa a rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, denný režim dieťaťa s prihliadnutím k jeho aktivitám, zohľadnia sa aj časové, hospodárske a rodinné pomery rodiča, vzdialenosť medzi bydliskom rodiča, dieťaťa a pod. Súd musí mať vždy v prvom rade na zreteli záujem mal. dieťaťa.

V danej veci je nesporné, že rodičia mal. detí sa nedohodli na úprave styku otca s mal. deťmi a preto rozsah styku bolo potrebné upraviť rozhodnutím súdu. Medzi rodičmi bolo spornou otázkou nielen rozsah úpravy styku otca s deťmi, avšak aj okolnosť či je otcovi potrebné a v záujme detí i zakázať stretávať sa s mal. deťmi čo navrhovala matka vo svojom návrhu.

Vykonaním dokazovaním bolo súdom zistené, že mal. deti pochádzajú s manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ stále platné /rozvodové konanie doposiaľ ukončené nebolo/. Hore uvedeným rozhodnutím bolo mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola upravená vyživovacia povinnosť, styk otca s mal. deťmi bol upravený hore uvedeným predbežným opatrením. Predmetná úprava styku sa však nerealizovala už dlhšie obdobie čo bolo potvrdené oboma účastníkmi. Otec počas konania prejavil názor, že rešpektuje postoj, názor mal. Y. ako aj zistený súčasný vzťah voči jeho osobe a preto ponecháva na mal. Y. kedy sa bude chcieť so svojim otcom stretnúť. S uvedených dôvodov otec zobral svoj návrh na úpravu styku s mal. Y. na pojednávaní dňa 05.05.2015 späť a následne súd konanie za súhlasu matky a kolízneho opatrovníka za použitia § 96 ods. 1,3 O.s.p. v tejto časti zastavil. Vykonaním dokazovaním neboli súdom zistené žiadne tak závažné okolnosti v dôsledku ktorých by otcovi súd zakázal styk s deťmi. Uvedené skonštatoval v znaleckom posudku ako aj vo svojej výpovedi znalec a taktiež kolízny opatrovník /v správach zo šetrenia ako aj vo svojej výpovedi na pojednávaní/. Vzhľadom na uvedené okolnosti súd návrh matky zamietol. Styk otca s mal. C. súd upravil v záujme dieťaťa zo zohľadnením znaleckého posudku na základe doporučenia znalca ako ja opatrovníka v súlade so záujmom mal. C. v rozsahu tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom prihliadal na vek dieťaťa, jeho súčasný

zdravotný stav ako aj na to, že znaleckým dokazovaním neboli zistené žiadne také okolnosti u mal. Y., ktoré by svedčili o tom, že by prechovával odpor voči otcovi a prejavil nechúť stretávať sa s ním. Súd je taktiež toho názoru, že rozsah styku uvedený vo výroku tohto rozsudku nemôže žiadnym spôsobom zasiahnuť do súrodeneckých vzťahov keďže bolo zistené, že mal. deti sú na seba citovo naviazané. Súd je toho názoru, že takto upraveným stykom sa prirodzené puto medzi otcom a mal. dieťaťom bude zachovávať a upravený styk bude rešpektovať právo rodiča ktorému maloletý nebol zverený do jeho osobnej starostlivosti, aby sa na jeho výchove podieľal s tým, že zároveň sú zachované v dostatočnom rozsahu práva a možnosti matky vychovávať maloletého tak ako jej bol do osobnej starostlivosti zverený. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p.