

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/765/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214201638  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3214201638.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci navrhovateľa: I. G. Z., s.r.o., IČO: 35 724 803, A. X, N., zastúpený: H. G., s.r.o., IČO: 36 613 843, A. X, N., proti odporcovi W. M., bytom V. W. XXXX/ X, N. D. N., o zaplatenie 154,73 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 09.septembra 2014, č.k. 5C/43/2014-46, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 154,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 101,60 eur od 31.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 21,72 eur od 30.06.2011 do zaplatenia s 9,5% ročne zo sumy 27,91 eur od 29.07.2011 do zaplatenia a zo sumy 3,50 eur od 31.08.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a 30,- eur na trovách právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd prvého stupňa mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že spoločnosť H. P. Z. ako poskytovateľ a odporca ako účastník uzatvorili dňa 02.11.2010 zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zák.č. 610/2003 Z.z.. V zmysle zmluvy je cena služieb stanovená platným cenníkom a odporca podpisom zmluvy potvrdil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami a platným cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Dňom uzatvorenia zmluvy bol odporcovi aktivovaný program O2 Fér a zároveň týmto aj fakturovaný. Cenu poplatkov a služieb vyúčtoval poskytovateľ odporcovi v sume 121,60 eur, faktúrou splatnou dňa 30.05.2011, pričom suma 20,- eur bola z tejto faktúry bola uhradená zo záloh a preplatkov zložených odporcom a zostávalo mu z nej uhradiť sumu 101,60 eur. Cenu poplatkov a služieb ďalej vyúčtoval poskytovateľ odporcovi sumu 21,70 eur, faktúrou splatnou dňa 29.06.2011, suma 27,91 eur, faktúrou splatnou 28.07.2011 a v sume 3,51 eur s faktúrou splatnou 30.08.2011. Z uvedených faktúr predstavovala suma 139,63 eur cenu prenesených dát v rámci SR a to pri jednotkovej cene 0,95 eur za 1MB, ktorá je jasne uvedená na druhej strane cenníka poskytovateľa zreteľným a veľkým písmom, pričom z cenníka je zrejmé, že zdarma v cene 0,- eur je iba prehliadač Internet do vrecka, pričom aj pod touto položkou je znovu uvedená cena za prenos dát 0,95 eur za MB na 7. strane cenníka. Týmito faktúrami boli vyúčtované ceny hovorov, SMS, poplatkov za odpojenie ako poplatku za upomienku zodpovedajúcu sumám uvedeným v cenníku poskytovateľa,

ktorý bol platný od 20.02.2009. Odporca sumu 154,73 eur vyúčtovanú uvedenými faktúrami v lehote splatnosti neuhradil s tým, že spoločnosť H. P. Z. dňa 24.06.2013 postúpila pohľadávku na navrhovateľa.

Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 43 ods. 1, § 42 ods. 4 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ďalej ust. § 3 ods. 1, 2 cit. zákona, § 43 ods. 1 písm. a/, § 43 ods. 12 písm. b/, §44 ods. 1 cit. zákona a tiež ust. § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády 87/95 Z.z.. Na základe vykonaného dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili Zmluvu o pripojení. Uvedená zmluva je v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytnutí verejných služieb. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zriadiť odporcovi prístup k verejnej sieti a sprístupniť mu s tým súvisiace služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytovanú službu podľa platného cenníka. Zmluva, ktorú účastníci uzatvorili je Spotrebiteľskou zmluvou. Faktúrami, ktoré boli vyššie špecifikované vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi celkovo sumu 154,73 eur vrátane DPH. Odporca túto sumu neuhradil a s jej úhradou sa následne dostal do omeškania. Odporca potvrdil, že mobilný telefón využíval na čítanie novin na internete, prezeranie iného obsahu, pričom v cenníku je jednoznačne, zrozumiteľne a veľkým písmom uvedená cena prenesených dát cez internet. Pokiaľ odporca tvrdil, že niečo mal mať zadarmo, tak z cenníka vyplýva, že iba internetový prehliadač. Taktiež mal byť bez poplatkov vydávateľom obsah tlače na internete, no otvorením akéhokoľvek obsahu na internete dochádza k prenosu dát. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi službu prenosu dát, ktorá bola spolplatnená, pričom toto jasne a zrozumiteľne vyplýva z cenníka poskytovateľa. Pokiaľ odporca nevedel narábať s mobilným telefónom, táto okolnosť podstatná nie je, pretože z vyjadrenia odporcu vyplýva, že mobilný telefón dostal aj s návodom. Okrem toho sa takéto tvrdenie odporcu javí byť účelovým, keď na druhej strane tvrdí, že či čítal noviny a prezeral obsah internetových stránok cez telefón. Súd v súvislosti s uplatneným nárokom nezistil žiadne porušenie povinnosti zo strany poskytovateľa služieb voči odporcovi a to ani porušenie Všeobecných podmienok, ani zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z písomnej komunikácie medzi odporcom a poskytovateľom nevyplýva žiadna relevantná okolnosť, ktorá by spochybňovala nárok navrhovateľa. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi boli priznané trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 88,71 eur, no z týchto uplatnených trov súd priznal navrhovateľovi iba 30,- eur, čo predstavuje približne 1/3-inu a to s prihliadnutím na ust. § 150 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca, ktoré síce označil ako návrh na obnovu konania, avšak z jeho obsahu možno dovodiť, že sa jedná o riadny opravný prostriedok, teda o odvolanie podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote voči rozsudku súdu prvého stupňa. Namietal, že súd prvého stupňa sa mu po začatí konaní konania vyhrážal exekúciou, vopred mal pripravený rozsudok a nebral na vedomie ním predložené písomné dôkazy. Uviedol, že v odôvodnení rozhodnutia bol poučený o podmienkach používania, avšak tieto podmienky používania k telefónu nedostal. Poukazoval na skutočnosť, že spoločnosť H. P. klamlivo uvádza, že používanie internetu je zadarmo. Uviedol, že táto spoločnosť porušila Všeobecné podmienky poskytovania služieb. Žiadal preto, aby bol preskúmaný rozsudok súdu prvého stupňa, síce v obnove konania, avšak odvolací súd toto jeho podanie ako bolo vyššie uvedené posúdil ako odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa a žiadal, aby bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci vykonal dostatočné dokazovanie, vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol.

Tak ako správne uviedol súd prvého stupňa a odvolací súd sa s týmto konštatovaním v celom rozsahu stotožňuje, právny predchodca navrhovateľa spoločnosť H. P. Z. uzatvorili s odporcom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb v zmysle zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Ako vyplýva z obsahu tejto zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou H. P. a odporcom v bode 9.3 Zmluvy o pripojení sa konštatuje, že cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Podpisom odporca potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení. Ďalej ako správne konštatoval súd prvého stupňa a odvolací súd sa s týmto konštatovaním v celom rozsahu stotožňuje z cenníka právneho predchodcu navrhovateľa platného od 20.02.2009 vyplývajú jednotné ceny pre zákazníkov s platbou na faktúru a s dobíjaním kreditu, kde je zreteľne a veľkými písmenami uvedené cena za minútu hovorov, cena za volania po 3tej minúte, cena za SMS, cena za MMS a cena za 1 MB dát.

V prejednávanej veci preto neobstoja námietky zo strany odporcu, že by navrhovateľ konal v rozpore so zákonmi na ochranu spotrebiteľa, prípadne v rozpore so Všeobecnými podmienkami, prípadne, že by z uzatvorenej zmluvy vyplývalo, že by mu niektoré zo služieb, ktoré mu boli faktúrované mali byť poskytnuté zdarma.

Preto odvolací súd v náväznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, kedy súd prvého stupňa správne vec po právnej stránke posúdil, správne na danú vec aplikoval príslušné ustanovenia ako Občianskeho zákonníka, tak aj ustanovenia zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Z obsahu odvolania odporcu možno tiež dovodiť, že tento namietal zaujatosť sudcu, ktorému bola vec pridelená na prejednanie, avšak z ust. § 14 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodnutiach v iných veciach, pričom v náväznosti na § 15a ods. 5 O.s.p. odvolací súd konštatuje, že ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3, súd na námietku zaujatosti neprihliada. Preto sa odvolací súd vo výroku tohto rozhodnutia ani nezaoberal vznesenou námietkou zaujatosti, pretože táto ako vyplýva z ust. § 14 ods. 3 O.s.p. spočívala v námietke zo strany odporcu v postupe sudcu v konaní, čo však nie je a nemôže byť predmetom námietky zaujatosti v prejednávanej veci.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 151 ods. 1 O.s.p., kedy úspešnému navrhovateľovi v odvolacom konaní ich náhrada priznaná nebola, pretože navrhovateľ návrh na náhradu trov odvolacieho konania v prejednávanej veci nepodal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.