

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/242/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114217663
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114217663.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni K. C., G.. XX. XX. XXXX, E. O. M. K. K., Š. U. A. P., o zaplatenie 1 084,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Doručením oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava do konania dňa 23. 09. 2014 **n e n a s t a l i** účinky vzniku vedľajšieho účastníctva na strane odporkyne.

Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 179,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 51,80 eura od 18. 08. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 66,52 eura od 18. 09. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 31,34 eura od 18. 10. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 29,54 eura od 18. 11. 2012 do zaplatenia, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti, o zaplatenie sumy 904,97 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 18. 12. 2011 do zaplatenia, návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 08. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 084,17 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24. 06. 2013 medzi ním a spoločnosťou Slovak Telecom a.s., IČO: 25 763 469 (právny predchodca navrhovateľa) nadobudol pohľadávku voči odporkyni. Uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telecom a.s. s odporkyňou, poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporkyni služby elektronickej komunikácie. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Odporkyňa neplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení

so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslil nasledovne: celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 1 084,17 eura, aktuálna dlžná suma: 1 084,17 eura. Na základe uvedeného, sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 084,17 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 51,80 eura od 18. 08. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 66,52 eura od 18. 09. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 31,34 eura od 18. 10. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 29,54 eura od 18. 11. 2012 do zaplataenia a vo výške 9,00 % ročne zo sumy 904,97 eura od 18. 12. 2011 do zaplataenia a nahradiť trovy konania.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk odporkyne dňa 04. 02. 2015 prostredníctvom zamestnávateľa Esprit Club s.r.o., so sídlom Kopčianska 10 Bratislava, IČO: 44 864 299, odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05. 05. 2015, ktorého sa účastníci nezúčastnili. Súd pokračoval v konaní aj keď boli účastníci nečinní, vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Po vykonanom dokazovaní listinami predloženými v spise zistil súd nasledovný skutkový stav: právny predchodca navrhovateľa, Slovak Telekom, a.s., uzatvoril s odporkyňou dňa 14. 06. 2011 zmluvu o pripojení služby a nájme KZ číslo XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo pripojenie odporkyne právnym predchodcom navrhovateľa k inej verejnej sieti - Optik prístup telefónne číslo XXXXXXXXXX Q. tiež nájom koncového zariadenia - Nájom Magio Boxu s HDD (mesačne). Faktúrou vyhotovenou dňa 03. 08. 2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 51,80 eura za dodané služby Internet, Magio, Optik a ostatné služby za obdobie od 01. 07. 2011 do 31. 07. 2011, faktúrou vyhotovenou dňa 03. 09. 2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 66,52 eura za dodané služby Internet, Magio, Optik a ostatné služby za obdobie od 01. 08. 2011 do 31. 08. 2011, faktúrou vyhotovenou dňa 03. 10. 2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 31,34 eura za dodané služby Internet - prístup krazqkov71, Magio Optik - prístup 1MQYV3KU za obdobie od 01. 09. 2011 do 30. 09. 2011, faktúrou vyhotovenou dňa 03. 11. 2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 29,54 eura za dodané služby Internet - prístup krazqkov71, Magio Optik - prístup 1MQYV3KU za obdobie od 01. 10. 2011 do 31. 10. 2011, faktúrou vyhotovenou dňa 03. 12. 2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 904,97 eura za služby pevnej siete Jednorazové poplatky: Pokuta MagioTV Optik, Pokuta za Magio Box, Pokuta za diaľkový ovládač, Pokuta za ostatné príslušenstvo, Pokuta Magio internet Optik, Pokuta Belkin router 0008061908, Pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG. Právnym predchodcom navrhovateľa vystavené faktúry odporkyňa neuhradila. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013 bola pohľadávka voči odporkyni pod referenčným č. XXXXXXXXXX právnym predchodcom navrhovateľa postúpená navrhovateľovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 79 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 OSP, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z listín predložených navrhovateľom a nerozporovaných tvrdení navrhovateľa mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Slovak Telekom, a.s., uzatvoril s odporkyňou dňa 14. 06. 2011 zmluvu o pripojení služby a nájme KZ číslo XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo pripojenie odporkyne právnym predchodcom navrhovateľa k inej verejnej sieti - Optik prístup telefónne číslo 0008061908 a tiež nájom koncového zariadenia - Nájom Magio Boxu s HDD (mesačne). Odporkyňa neuhradila faktúry za dodané služby vystavené právnym predchodcom navrhovateľa a to na sumu 51,80 eura za dodané služby Internet, Magio, Optik a ostatné služby za obdobie od 01. 07. 2011 do 31. 07. 2011, na sumu 66,52 eura za dodané služby Internet, Magio, Optik a ostatné služby za obdobie od 01. 08. 2011 do 31. 08. 2011, na sumu 31,34 eura za dodané služby Internet - prístup krazqkov71, Magio Optik - prístup 1MQYV3KU za obdobie od 01. 09. 2011 do 30. 09. 2011 na sumu 29,54 eura za dodané služby Internet - prístup krazqkov71, Magio Optik - prístup 1MQYV3KU za obdobie od 01. 10. 2011 do 31. 10. 2011. Nakoľko odporkyňa vystavené faktúry za poskytnuté služby navrhovateľovi ani jeho právnenému predchodcovi, v celom rozsahu neuhradila, súd podanému návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 179,20 eura.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi právo podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pre týmto dňom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporkyňa bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v zákonom a nariadením stanovenej výške z dlžných súm a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, keďže omeškaním s plnením peňažného dlhu doposiaľ trvá.

Faktúrou vyhotovenou dňa 03. 12. 2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyňu sumu 904,97 eura za služby pevnej siete Jednorazové poplatky: Pokuta MagioTV Optik, Pokuta za Magio Box, Pokuta za diaľkový ovládač, Pokuta za ostatné príslušenstvo, Pokuta Magio internet Optik, Pokuta Belkin router 0008061908, Pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG. Navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko netvrdil ani nepreukázal, akým konkrétnym spôsobom sa zmluvné strany písomne dohodli na úhrade uvedených položiek, ktorých úhrady sa podaným návrhom domáhal. Z návrhu ani pripojených listín nevyplýva za porušenie akých povinností je uložená zmluvná pokuta, nie je možné preto posúdiť (ne)primeranosť zmluvnej pokuty, ktoré faktúry odporkyňa riadne a včas neuhradila,

či a kedy došlo k prerušeniu/ukončeniu poskytovania služieb a podobne. Navrhovateľ v podanom návrhu tvrdil, že odporkyňa nezaplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa cenu riadne poskytnutých služieb. Skutkový ani právny dôvod uplatnenia vyššie uvedenej sumy podľa priloženej faktúry však navrhovateľ netvrdil, neuviedol kedy sa odporkyňa zaviazala na ich zaplatenie, v akej výške, keď tieto položky zo zmluvy o pripojení nevyplývajú. Pokiaľ sa malo jednať o porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, súd nepovažuje jej porušenie za povinnosť, ktorá by bola sankcionovateľná zmluvnou pokutou, nakoľko odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale výkonom práva, a preto nemôže byť sankcionované zmluvnou pokutou (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/141/2000). Súd v danej súvislosti konštatuje, že sa jedná o konanie sporové, teda o rozhodovanie o spore medzi dvoma stranami o právo, ktoré im patrí. Takéto konanie jej ovládané zásadou prejednávajúcou, čiže iniciatíva na zhromažďovanie skutkového základu leží zásadne na účastníkoch konania. Súd v konaní zisťuje skutkový stav veci, pričom ide o to, že poznatky súdu o skutočnostiach boli v súlade, a to čo možno v najvernejšom súlade s objektívnou realitou. Treba zdôrazniť, že absolútny stav objektívnej reality sa dokazovaním nikdy nemôže dosiahnuť a súd sa musí k nej len priblížiť. Občiansky súdny poriadok ukladá povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti v § 79 ods. 1 OSP tomu, kto podáva návrh na začatie konania. V § 101 ods. 1 OSP ukladá účastníkom úplné tvrdenie potrebných skutočností. V danom prípade na preukázanie skutkových tvrdení navrhovateľa neboli predložené žiadne dôkazné prostriedky o skutočnostiach, ktoré by preukazovali tú skutočnosť, že odporkyni boli riadne a včas poskytnuté služby „Pokuta MagioTV Optik, Pokuta za Magio Box, Pokuta za diaľkový ovládač, Pokuta za ostatné príslušenstvo, Pokuta Magio internet Optik, Pokuta Belkin router 0008061908, Pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG.“, za ktorých poskytnutie sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal úhrady. Takéto dôkazné prostriedky navrhovateľ nepredložil napriek poučeniu v zmysle § 120 ods. 4 OSP. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprímerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie. Súd považuje navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu za neprímeranú v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s uzavretou zmluvou a jej dodatkom. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Zároveň súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu návrhu operátora o plnenie zo zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal poskytnutie služby odporkyni v sume 904,97 eura, ktorej úhrady sa podaným návrhom domáhal, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v prevyšujúcej časti zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. V konaní 66 % (83 % - 17 %) úspešná odporkyňa (úspech v konaní: 83 % (904,97 eura z 1 084,17 eura) nepodala návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ (úspech v konaní: 17 % (179,20 eur 1 084,17 eura) návrh na náhradu trov konania súdu podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Dňa 23. 09. 2014 bolo súdu doručené podanie JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, ktorým oznámil v mene občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov súdu vstup vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 OSP na strane odporkyne. Súd oznámil odporkyni vstup vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, odporkyňa neudelila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Podľa § 93 ods. 2 OSP, v znení účinnom do 31. 12. 2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a tiež v súlade s názormi prezentovanými v odbornej literatúre (viď B. C. Q. kol., Občiansky súdny poriadok - Komentár, I. diel, str. 380, Eurounion, 2010) predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní sú: a) výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka konania, b) uvedenie na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať, c) preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu (ak nejde o prípad, v ktorom tento záujem vyplýva z osobitného zákona - k tomu viď tiež ďalej), d) rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka (ak účastník konania vznesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva), e) súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania, f) súhlas (hlavného) účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník.

Vedľajší účastník môže do konania vstúpiť buď z vlastnej iniciatívy alebo iniciatívy účastníka konania. Ak účastník konania navrhne, aby určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník, súd oboznámi s uvedeným návrhom tento subjekt a vyzve ho, aby sa k nemu vyjadril a oznámil, či vstupuje do konania ako vedľajší účastník. Pokiaľ označený subjekt urobí procesný úkon prejavujúci jeho vôľu vstúpiť do konania, stáva sa vedľajším účastníkom vo chvíli, keď súdu dôjde jeho písomné oznámenie alebo keď svoj úkon urobí ústne do súdnej zápisnice; k vzniku vedľajšieho účastníctva sa nevyžaduje rozhodnutie súdu. Pokiaľ účastníkom navrhnutý subjekt neprejaví vôľu vstúpiť do konania v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka, nevzniká jeho vedľajšie účastníctvo; nikoho totiž nemožno nútiť, aby sa stal vedľajším účastníkom konania.

Súd z vlastnej iniciatívy neskúma, či je vedľajšie účastníctvo prípustné, alebo neprípustné; o (ne)prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Aj vtedy, keď vstup do konania iniciuje samotný vedľajší účastník, majú účastníci právo vyjadriť sa k jeho úkonu, ktorým prejavil, že vstupuje do konania, a prípadne namietat neprípustnosť tohto vstupu.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 OSP zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 OSP), tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jeho činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré bolo účinné do 31. decembra 2012 (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“). V zmysle § 25 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

V prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 2 OSP, je podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní súhlas (hlavného) účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať (viď vyššie podaný výpočet predpokladov vedľajšieho účastníctva, konkrétne písm. f). Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Z ustanovenia § 93 OSP nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať bez vyjadrenia súhlasu „ním podporovaného“ účastníka.

Je vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať (hlavného) účastníka konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, automaticky neznamená, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. To v plnej miere platí aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, na ktorého sa vzťahuje § 93 ods. 2 OSP. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi konania, môže byť naplnený, len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj súhlas ale aj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Treba mať totiž na pamäti, že v dôsledku rovnakých procesných práv a povinností môže vedľajší účastník v procesnom zmysle (i keď len do určitej miery) zasahovať do priebehu konania a ovplyvňovať ho. Napríklad rovnakými právami a povinnosťami vedľajšieho účastníka v konaní v zmysle § 93 ods. 3 OSP treba rozumieť práva a povinnosti procesnej povahy, napr. priznanie náhrady trov konania, uloženie povinnosti hradiť trovy konania (uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 32 Odo 480/2005 zo dňa 28. 04.2005). Vedľajší účastník môže svojim konaním priamo ovplyvniť výšku náhrady trov konania aj v neprospech ním podporovaného účastníka, na strane ktorého vystupuje. Účastník konania má preto právo udelením svojho (ne)súhlasu zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 OSP konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa jednoznačne prial vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane účastníka konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi podľa § 93 ods. 2 OSP nanútený (z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013).

Odporkyňa nevyjadrila súdu súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane. Nečinnosť, alebo mlčanie, nie je možné zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku posúdiť ako súhlas s vystupovaním vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Pokiaľ preto nevyjadrí účastník, na koho strane má vedľajší účastník vystupovať svoj súhlas, oznámenie občianskeho združenia o vstupe do konania nemá právnu relevanciu. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa prial vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený. Súd tiež uvádza, že súd nemá preukázanú právnu subjektivitu subjektu „Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV“, jeho sídlo, IČO, ani predmet činnosti a z týchto dôvodov ho považuje súd za absolútne neúčinné, preto ani nebol dôvod vyzývať JUDr. Bohdana Jakubisa na odstraňovanie väd podania, pokiaľ odporkyňa súhlas na vystupovanie uvedeného subjektu na jej strane neudelila.

So zreteľom na uvedené, pri absencii výslovnej právnej úpravy, ako postupovať v prípade, ak oznámením tretej osoby súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník, nenastanú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva, považoval súd za potrebné deklaratórne rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/207/2011 zo dňa 10. 10. 2012).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.