

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214214157
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1214214157.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408 proti odporcovi: K. J., R.. XX.X.XXXX, R. D. S. O. X, D. U. V. pre J. W. Z., N. Okresného I. D. C., N. XX, D. o zaplatenie 3.119,28 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3.119,28 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 1.8.2011 do zaplatenia a náhradu iných trov konania 187,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 6.6.2014 domáhal od odporcu zaplatenia 3.119,28 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že odporca spôsobil dňa 2.6.2010 motorovým vozidlom zn. NISSAN, E.: W. XXX O. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. CITROEN JUMPER, EČ: W. XXX D.. V zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. vyplatil poisťovni, v ktorej mal poškodený uzatvorené havarijné poistenie motorového vozidla náhradu škody vo výške 2.639,08 eura, poškodenému jeho spoluúčasť vo výške 331,94 eura a náklady na prenájom motorového vozidla vo výške 148,26 eura, čo celkovo predstavuje žalovanú sumu. Odporca oznámil až dňa 6.12.2010 vznik škodovej udalosti, čím si nespĺnil povinnosť v zmysle § 10 ods. 1, písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. a v čase keď nastala poisťná udalosť bol aj v omeškaní s platením poisťného. Odporca zodpovedá za škodu aj podľa § 427 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 16C/29/2015 - 55 zo dňa 3.2.2015 v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 6.5.2015 neustanovili navrhovateľ, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil, pričom nežiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Navrhovateľ ako poisťovňa a odporca ako poisťník uzavreli dňa X.X.XXXX Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. NISSAN, EČV: W. XXX O., so začiatkom poistenia X.X.XXXX s výsledným ročným poisťným vo výške 109,- eur, ktoré sa odporca zaviazal platiť ročne. Podľa Oznámenia o vzniku škodovej udalosti a Oznámení o poisťnej udalosti, odporca spôsobil dňa X.X.XXXX C. R. J. uvedeným motorovým vozidlom dopravnú nehodu, keď pri vychádzaní zo zákruty narazil do motorového vozidla

zn. CITROEN JUMPER, EČ: W. XXX D., ktoré mal poškodený Pekáreň - C. N. poistené v poisťovni KOOOPERATIVA, a.s. Na poškodenom motorovom vozidle vznikla škoda vo výške 2.639,08 eura (faktúra č. 341/2010 zo dňa 10.6.2010 a likvidačná správa zo dňa 8.6.2011), ktorú navrhovateľ poukázal poisťovni Kooperativa, a.s. Ďalej navrhovateľ vyplatil poškodenému spoluúčasť vo výške 331,94 eura a ušlý zisk vo výške 148, 26 eura (likvidačné správy zo dňa 8.6.2011). Navrhovateľ listom zo dňa 11.7.2011 vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej sumy do 15 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný právny predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

Podľa § 10 ods. 2, písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1, písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 427 ods. 1, 2 Obč. zák. fyzické a právnické osoby, vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi vznikol uzavretím poisťnej zmluvy č. 1060535511 dňa 1.6.2010 záväzkový právny vzťah. Odporca spôsobil svojím motorovým vozidlom dopravnú nehodu a navrhovateľ za neho nahradil škodu v celkovej výške 3.119,28 eura (škoda na motorovom vozidle vo výške 2.639,08 eura, spoluúčasť vo výške 331,94 eura a ušlý zisk vo výške 148,26 eura), čo preukázal likvidačnými správami, faktúrou a výpisom z účtu. Odporca oznámil navrhovateľovi škodovú udalosť po uplynutí lehoty uvedenej v § 10 ods. 2, písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. a to dňa 6.12.2010, čo navrhovateľ preukázal Oznámením o poisťnej udalosti. Nakoľko si odporca uvedenú povinnosť nesplnil, má navrhovateľ právo v zmysle § 12 ods. 1, písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, t. j. toho, čo za neho plnil. Na základe uvedeného súd odporcu v zmysle cit. ust. zákona zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 3.119, 28 eura, ktorej výšku navrhovateľ preukázal. Navrhovateľ žiadal o priznanie žalovanej sumy aj z dôvodu, že v čase dopravnej nehody nemal odporca zaplatené poistné, avšak túto skutočnosť súdu nepreukázal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu úroku z omeškania v požadovanej výške 9,5% ročne od požadovaného dňa 1.8.2011, keď bol odporca povinný zaplatiť žalovanú istinu do 15 dní od doručenia výzvy zo dňa 11.7.2011, pričom navrhovateľ preukázal zaslanie tejto výzvy odporcovi. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,5% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu iných trov konania vo výške 187,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.