

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Er/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203339
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203339.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávnenej: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., X. XXX, proti povinnému: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. T., C. XXXX/X, v exekučnom konaní o vymoženie zameškaného výživného vo výške 1.017,25 eur, bežného výživného a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súdnemu exekútorovi JUDr. Vladimírovi Zacharovi, PhD. náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.01.2015 súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor v prípade zastavenia exekúcie nežiadal rozhodnúť o trovách exekúcie. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že od začatia exekučného konania uhradil zameškané výživné v plnej výške a bežné výživné spláca riadne a včas. Z uvedeného dôvodu navrhol exekúciu zastaviť.

Dňa 23.02.2015 bolo súdu na základe výzvy doručené vyjadrenie matky oprávnenej (v zmysle rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/16/2012 zo dňa 14.05.2012 má povinný povinnosť platiť výživné k jej rukám), ktorá uviedla, že vzhľadom ku skutočnosti, že exekučné konanie je jediný prostriedok k vymoženiu výživného, nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie. Exekúcii predchádzali pravidelné trestné oznámenia na ORPZ Námestovo.

Dňa 02.04.2015 a dňa 07.04.2015 bolo súdu na základe výzvy doručené vyjadrenie súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že povinný dňa 14.08.2013 doplatil zameškané výživné ako bežné výživné v plnej výške a od 14.08.2013 pravidelne mesačne spláca bežné výživné spolu s trovami exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení - Exekučný poriadok (ďalej už len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Z podania povinného, ako aj z vyjadrenia súdneho exekútora mal súd preukázané, že povinný uhradil zameškané výživné vo výške 1.017,25 eur dňa 14.08.2013 a od uvedeného dátumu pravidelne uhradza bežné výživné spolu s trovami exekúcie. Matka oprávnenej tieto skutočnosti vo svojom vyjadrení nepoprela, no s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasila.

Účelom exekučného konania je vymoženie pohľadávky oprávneného, ktorú povinný neplní dobrovoľne. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, pohľadávka oprávnenej predstavujúca zameškané výživné bola povinným v celom rozsahu uhradená a povinný po dlhšie obdobie (dva roky a deväť mesiacov spätne)

riadne platí splatné mesačné výživné. Napriek tomu, že matka oprávnenej nesúhlasí so zastavením exekúcie, súd exekúciu vedenú voči povinnému pre vymoženie zameškaného a bežného výživného zastavil, nakoľko podľa názoru súdu povinný je po dlhšie obdobie platobne disciplinovaný, uhradil zameškané výživné, povinnosť platiť bežné výživné si plní riadne (od augusta 2013), a preto nie je dôvod na pokračovanie v exekúcii a navyšovanie trov exekučného konania. V prípade, ak v budúcnosti povinný opätovne prestane plniť vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére Adriáne, táto môže kedykoľvek opätovne podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému, keďže povinný má v zmysle vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/16/2012 zo dňa 14.05.2012 stále povinnosť riadne platiť bežné výživné.

Súd zároveň súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekúcie, keďže ich náhradu si súdny exekútor neuplatnil.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.