

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/245/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207640  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Lukáč Mohauptová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207640.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Andreou Cvikovou, s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanej A. O., J.. XX. XX. XXXX, bytom X. S.Á., E. XXX/XX, zastúpenej opatrovníkom L. O., J.. XX. XX. XXXX, bytom X. S.Á., E. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 295,42 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/245/2014-32 zo dňa 28. 11. 2014, sa v záhlaví o p r a v u j e tak, že záhlavie rozsudku sa v časti označenia účastníkov konania dopĺňa nasledovne:

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Andreou Cvikovou, s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanej A. O., J.. XX. XX. XXXX, bytom X. S., E. XXX/XX, zastúpenej opatrovníkom L. O., J.. XX. XX. XXXX, bytom X. S., E. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 295,42 eur s prísl..

### odôvodnenie:

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/245/2014-32 zo dňa 28. 11. 2014, došlo k zrejmej nesprávosti, keď v záhlaví rozsudku v časti označenia účastníkov konania, súd neuviedol pri žalovanej opatrovníka, ktorý jej bol ustanovený na pojednávaní dňa 28. 11. 2014.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku veta prvá a veta druhá (ďalej O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku opravil zrejmu nesprávnosť, a to doplnil v časti označenia účastníkov konania opatrovníka žalovanej jej manžela L. O., ktorý jej bol ustanovený na pojednávaní dňa 28. 11. 2014 v dôsledku jej zlého zdravotného stavu.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O.s.p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.