

podal návrh na začatie konania vo veci samej - určenie, že Zmluva o predaji časti podniku uzatvorená medzi spoločnosťou TEZAS, spol. s.r.o. , IČO 36 011 185 ako predávajúcim a TEZAS Prievidza s.r.o., IČO 46 948 023 ako kupujúcim, je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e) a ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorých pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, pričom predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. V zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. sa súd prvého stupňa v celom rozsahu stotožnil so skutočnými a právnymi dôvodmi na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré uviedol navrhovateľ, a podľa ktorých bolo potrebné nariadiť predbežné opatrenie vo vyššie uvedenom rozsahu. Súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 O.s.p.) a aj bez výsluchu odporcu (§ 75 ods. 8 O.s.p.).

Mal za osvedčené z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej, a to určenia, že uzatvorenie Zmluvy o predaji časti podniku je voči navrhovateľovi právne neúčinné podľa § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka. Osvedčenie nároku navrhovateľ preukázal ním doloženými listinami. Ustálil, že právny vzťah medzi účastníkmi je taký, že bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu, a to vzhľadom na doložené listiny a obsah spisov sp. zn. 8Cb/21/2014 a sp. zn. 15C/51/2014.

Poukázal na to, že obmedzenie odporcu predbežným opatrením je primerané povahe budúceho uplatneného nároku s tým, že predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov.

Súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej a pre prípad, keď sa tak nestane dodal, že predbežné opatrenie zanikne zo zákona (§ 76 ods. 3 a § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p.).

O náhrade trov predbežného opatrenia nerozhodol a poukázal na ust. § 145 O.s.p., podľa ktorého rozhodne súd v konaní vo veci samej.

Proti uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa nariadil predbežným opatrením odporcovi, aby nenakladal s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výrokovvej časti rozhodnutia podal odvolanie odporca, ktoré doplnil podaním zo dňa 24.02.2015. Navrhol odvolaciemu súdu, aby predbežné opatrenie v celom rozsahu zrušil a aby konanie vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 4Cb/1/2015 v celom rozsahu zastavil a by zaviazal navrhovateľa k náhrade trov odvolacieho konania alebo alternatívne aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. V odvolaní poukázal na to, že pokiaľ súd prvého stupňa v nariadenom predbežnom opatrení rozhodol tak, že zakázal odporcovi nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. J. - parcela registra C- KN, a to parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX a stavby súp.č. XXXXX na parc.č. XXXX/XX, súp.č. XXXXX na parc.č. XXXX/XX, súp.č. XXXXX na parc.č. XXXX/XX, stavba bez súp.č. postavená na parc.č. XXXX/XX - sklad, stavba bez súp.č. postavená na parc.č. XXXX/XX - sklad, stavba bez súp.č. postavená na parc.č. XXXX/XX - sklad, tak tieto nehnuteľnosti neboli ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia zapísané na LV č. XXXX k.ú. J.. Zdôraznil, že ku dňu 02.02.2015, kedy bolo vydané predbežné opatrenie nebol odporca vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností, a preto došlo pravdepodobne k zrejmej a zjavnej chybe v písaní rozhodnutia.

Pokiaľ sa týka výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi, aby v 30-dňovej lehote od právoplatnosti napadnutého uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej, a to návrh na určenie, že Zmluva o predaji časti podniku uzavretá medzi spoločnosťou TEZAS spol. s r.o. a odporcom je voči navrhovateľovi právne neúčinná, tak takýto návrh nemôže byť úspešný a dôvodný, pretože Zmluva o predaji časti podniku medzi spoločnosťou TEZAS spol. s r.o. a odporcom bola zavretá dňa

31.07.2013. Údajná pohľadávka navrhovateľa voči spoločnosti TEZAS spol. s r.o. vo výške 64 728,07 Eur mala byť splatná dňa 31.01.2014, viac ako 4 mesiace po uzavretí Zmluvy o predaji časti podniku. Zdôraznil, že v čase uzavretia Zmluvy o predaji časti podniku spoločnosť TEZAS spol. s r.o. nemala o údajnej pohľadávke žiadnu vedomosť. Poukázal tiež na to, že ku dňu uzavretia Zmluvy o predaji časti podniku t.j. ku dňu 31.07.2013 mala spoločnosť TEZAS spol. s r.o. na svojom účte finančnú hotovosť vo výške 63 746,71 Eur, a teda nemala žiaden úmysel uzavrieť Zmluvu o predaji časti podniku za účelom ukrátenia navrhovateľa a to jednak z dôvodu, že mala finančnú hotovosť na účte a v čase uzavretia Zmluvy o predaji časti podniku pohľadávka navrhovateľa neexistovala.

Odporca v odvolaní ďalej uviedol, že nie je pravdou tvrdenie navrhovateľa, že spoločnosť TEZAS spol. s r.o. neodovzdala v určenom termíne navrhovateľovi majetok, ktorý jej mal byť zverený na základe komisionárskej zmluvy, pretože listom zo dňa 22.12.2014 vyzval síce navrhovateľ spoločnosť TEZAS spol. s r.o. k odovzdaniu vecí, ktorý boli komisionárovi zverené, pričom v uvedenom liste navrhovateľ stanovil termín odovzdania dňa 02.01.2015 o 10.00 hod. Navrhovateľ však uvedený list doručil spoločnosti TEZAS spol. s r.o. až dňa 05.01.2015, o čom svedčí pečiatka o prijatí tohto listu a práve navrhovateľ svojim konaním zmaril spoločnosti TEZAS spol. s r.o. reálnu možnosť zverenie vecí odovzdať. Zberové vozidlo ev.č. PD 688 CT odovzdala spoločnosť TEZAS spol. s r.o. žalobcovi dňa 13.01.2015 (doklad je prílohou odvolania). Pokiaľ sa týka zberných nádob na separovaný zber komunálneho odpadu, tak kumitent sa riadil pokynom žalobcu zo dňa 23.12.2013, podľa ktorého spoločnosť TEZAS spol. s r.o. zberné nádoby na separovaný zber komunálneho odpadu mala ponechať na určených stojiskách. Poukázal tiež na to, že od 01.01.2014 separovaný zber komunálneho odpadu pre navrhovateľa vykonáva spoločnosť T+T a.s. so sídlom A. Kmeťku č. XX, B. z čoho jasne vyplýva, že od 01.01.2014 spoločnosť TEZAS spol. s r.o. nevykonáva pre navrhovateľa separovaný zber komunálneho odpadu a zberné nádoby v zmysle pokynu navrhovateľa ponechala spoločnosť TEZAS spol. s r.o. na určených miestach. Práve dňom 01.01.2014 spoločnosť T+T a.s. fakticky prevzala všetky zberné nádoby na separovaný zber komunálneho odpadu. Tomuto tvrdeniu nasvedčuje aj kópia preberacieho protokolu zo dňa 31.03.2014 (priložená k odvolaniu). Pokiaľ sa týka triediacej linky na separáciu komunálneho odpadu, tak táto je vo vlastníctve navrhovateľa a zostala v priestoroch navrhovateľa a navrhovateľ ju najneskôr dňa 07.01.2014 prevzal od spoločnosti TEZAS spol. s r.o. nepoškodenú s prihladením na bežné opotrebenie so zdôraznením, že navrhovateľ si nenárokoval prípadnú náhradu škody.

Taktiež poukázal na to, že súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie len na základe domnienky navrhovateľa o neekvivalentnosti právneho úkonu a dal do pozornosti to, že odporca Zmluvou o predaji časti podniku nenadobudol len aktíva, ale aj pasíva a navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal tvrdenie o tom, že odporca scudzoval za neadekvátne kúpne ceny blízkym osobám. Ide o nepodložené tvrdenia. V ďalšom sa v odvolaní zaoberal úspešnosťou prípadne neúspešnosťou podania návrhu vo veci samej a vyslovil názor, že návrh vo veci samej nemusí byť dôvodný, pretože ako bolo vyššie uvedené, odporca prevzal reálne záväzky, čo svedčí o ekvivalentnosti právneho úkonu. V závere odvolania zdôraznil, že nariadené predbežné opatrenie nie je dôvodné vzhľadom k tomu, že nie je reálne existencia obavy o prípadné uspokojenie údajnej pohľadávky navrhovateľa, keď navrhovateľ nedisponuje voči spoločnosti TEZAS spol. s r.o. žiadnou pohľadávkou z titulu náhrady škody.

K odvolaniu sa písomne vyjadril aj navrhovateľ, ktorý navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. S dôvodmi odvolania sa nestotožnil a uviedol, že navrhovateľa ako komitenta a spoločnosť TEZAS spol. s r.o. ako komisionár uzavreli komisionársku zmluvu, ktorej predmetom okrem iného bolo aj zabezpečovanie nakladania s komunálnym odpadom. Poukázal konkrétne na čl. VI.5 zmluvy, podľa ktorého ustanovenia práva získané pri obstarávaní záležitostí je komisionár povinný bez zbytočného dokladu previesť na komitenta a vydať mu všetko, čo pri tom získa a komitent je povinný ich prevziať. Zdôraznil, že v oblasti odpadového hospodárstva je komisionár povinný vyčíslieť príjem za odpredaj vyseparovaných zložiek komunálneho odpadu a poukázať ho v plnej výške na účet mesta do konca mesiaca január vždy za predchádzajúci kalendárny rok. Z tohto vyplýva, že v čase uzatvorenia Zmluvy o predaji časti podniku už pohľadávka existovala keď odporca počas celého roku 2013 zabezpečoval pre navrhovateľa zber, zvoz a odpredaj separovaného odpadu a je len logické, že ku dňu 31.01.2014 sa stala pohľadávka splatnou. Pokiaľ sa odporca domnieva, že pohľadávka sa stala splatnou až po uzatvorení Zmluvy o predaji časti podniku a z tohto dôvodu návrh podaný vo veci

samej nemôže byť podaný dôvodne, tak navrhovateľ sa s týmto tvrdením nestotožnil a uviedol, že podľa platnej právnej úpravy je možné odporovať právnym úkonom dlžníka, ktoré skracujú veriteľov, pričom postačuje, aby dlžník sledoval svojim konaním skrátenie akejkoľvek pohľadávky svojho veriteľa a nie je vôbec rozhodné, či išlo o pohľadávku splatnú, či nesplatnú, poprípade budúcu alebo či pohľadávka bola vymáhateľná. Naďalej je navrhovateľ názoru, že Zmluva o predaji časti podniku bola uzatvorená v úmysle ukrátiť navrhovateľa a to nielen tejto pohľadávky, ale aj ďalších pohľadávok, ktoré má navrhovateľ voči spoločnosti TEZAS spol. s r.o. ale nielen navrhovateľ, ale aj ďalší veritelia. Práve uzatvorením Zmluvy o predaji časti podniku došlo k zmenšeniu majetku dlžníka v dôsledku čoho je ohrozené uspokojenie pohľadávky navrhovateľa z majetku dlžníka, a to TEZAS spol. s r.o. Opätovne navrhovateľ poukázal na spriaznené prepojenie odporcu a spoločnosti TEZAS spol. s r.o. keď Ing. E. K. s trvalým pobytom V. XXX/X, J. bol podľa výpisu z obchodného registra v čase uzatvorenia Zmluvy o predaji časti podniku konateľom a spoločníkom s výškou splateného peňažného vkladu 3 319,39 Eur v spoločnosti TEZAS spol. s r.o. ako predávajúci a kupujúcim pri Zmluve o predaji časti podniku za spoločnosť TEZAS Prievidza s.r.o. bol v čase uzatvorenia zmluvy Ing. E. K. s trvalým pobytom V. XXX/X, J. ako konateľ spoločnosti a spoločník s výškou splateného vkladu 2 500 Eur. Poukázal na ďalšie rodinné väzby v spoločnostiach, keď konateľ spoločnosti TEZAS spol. s r.o. U. M. je synom C. M., ktorá je konateľkou a spoločníčkou vo firme TEZAS Prievidza s.r.o. a zároveň manželkou Z. M., konateľa spoločnosti TEZAS spol. s r.o.

Dal do pozornosti odvolaciemu súdu to, že v deň podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bol na LV č. XXXX pre k.ú. J., na ktorej je zapísané vlastnícke právo spoločnosti TEZAS Prievidza s.r.o. k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom prevodu medzi spoločnosťami vyznačená plomba na základe návrhu na vklad V - XXXX/XXXX, ktorá sa viaže na stavbu bufetu so súp.č. XXXXX, na stavbu kolkárne so súp.č. XXXXX a na stavbu sociálne zariadenie so súp.č. XXXXX. Taktiež poukázal na to, že v čase od podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 12.01.2015 do vydania predbežného opatrenia dňa 02.02.2015 odporca previedol časť nehnuteľností: LV č. XXXX pre k.ú. J. - parcela registra C- KN, a to parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX a stavby súp.č. XXXXX na parc.č. XXXX/XX, súp.č. XXXXX na parc.č. XXXX/XX, súp.č. XXXXX na parc.č. XXXX/XX, stavba bez súp.č. postavená na parc.č. XXXX/XX - sklad, stavba bez súp.č. postavená na parc.č. XXXX/XX - sklad, stavba bez súp.č. postavená na parc.č. XXXX/XX - sklad, a to na tretí subjekt a tieto sú aktuálne zapísané na LV č. XXXXX pre k.ú. J. v prospech J. O. s.r.o.

Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ má za to, že súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom keď nariadil predbežné opatrenie, pričom rozhodnutie vychádza zo správneho posúdenia veci a odporca nepreukázal nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by znížovali naliehavosť právneho záujmu na ochranu práv navrhovateľa.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov (§ 74 ods. 1 O.s.p.).

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. V podaní, v ktorom sa navrhuje nariadenie predbežného opatrenia, by sa malo osvedčiť, že tu je daný právny záujem a tento sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia. Predovšetkým sa skúma, či nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia posúdil odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa podľa § 74 ods. 1 O.s.p. ako návrh podaný pred začatím konania. Pri nariadení predbežného opatrenia na návrh vychádza súd z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma predpoklady pre jeho nariadenie aj so zreteľom na jeho jestvujúce hmotnoprávne zabezpečenie. Predovšetkým posudzuje základné podmienky konania, právomoc a príslušnosť, spôsobilosť byť účastníkom konania, tvrdenie a osvedčenie právneho vzťahu medzi účastníkmi, potrebu dočasnej

úpravy pomerov alebo či je vo veci reálna obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich osvedčenia vyvodí záver, či je osvedčená potreba upraviť pomery účastníkov. Súd je v konaní o nariadenie predbežného opatrenia viazaný nielen obsahom navrhovaného petitu, ale tiež dôvodmi, pre ktoré sa nariadenie uplatňuje.

Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi za účelom ochrany jeho práv, a to do rozhodnutia vo veci samej.

Preskúmaním a posúdením splnenia podmienok pre rozhodnutie o návrhu o nariadenie predbežného opatrenia odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa z obsahu návrhu a navrhovateľom predložených listín, správne ustálil, že navrhovateľ osvedčil danosť práva, ktorého sa navrhovateľ predbežného opatrenia mieni domáhať vo veci samej ako základný predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ v konaní o nariadenie predbežného opatrenia preukázal uzatvorenie Zmluvy o predaji časti podniku medzi spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o. ako predávajúcim a spoločnosťou TEZAS Prievidza, s.r.o. ako kupujúcim, ktorou zmluvou mohlo dôjsť k zníženiu majetku odporcu, a k ohrozeniu uspokojenia pohľadávky navrhovateľa a osvedčil opodstatnenosť návrhu o nariadenie predbežného opatrenia spočívajúcej v naliehavej potrebe dočasnej úpravy medzi účastníkmi.

Pokiaľ odporca v odvolaní poukázal na nesprávnosť rozhodnutia ohľadne nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. J. - parcely registra C KN, a to parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX a stavby súp.č. XXXXX na parc.č. XXXX/XX, súp.č. XXXXX na parc.č. XXXX/XX, súp.č. XXXXX na parc.č. XXXX/XX, stavba bez súpisného čísla postavená na parc.č. XXXX/XX - sklad, stavba bez súpisného čísla postavená na parc.č. XXXX/XX - sklad, stavba bez súpisného čísla postavená na parc.č. XXXX/XX - sklad z dôvodu, že tieto neboli ku dňu vydania napadnutého uznesenia zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. J., rozhodnutie aj v tejto časti potvrdil z dôvodu, že odporca nepredložil odvolaciemu súdu zmluvu, ktorou malo dôjsť k prevodu nehnuteľnosti, a nepredložil ani vkladovú listinu. Ak vkladové konanie ohľadne vyššie uvedených nehnuteľností bude alebo je právoplatné, tak voči vyššie uvedeným nehnuteľnostiam bude neúčinné. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor súdu oznámil, že eviduje vyššie uvedené nehnuteľnosti na iného vlastníka. Samotné toto oznámenie bez ďalšieho neosvedčuje účinnú zmenu v osobe vlastníka, ku ktorej by mal súd prihliadnuť. Súdu nebol predložený aktuálny list vlastníctva, z ktorého by táto právna skutočnosť bezpochyby vyplývala.

V prejednávanej veci, z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ale aj zo samotného odvolania možno ustáliť, že odporca robí konkrétne úkony k zmenšovaniu majetku, keď prevádza časť svojho majetku na tretie osoby.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. p o t v r d i l ako vecne správne, pričom v podrobnostiach odkazuje na dôvody v tomto uznesení uvedené.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté tak, že navrhovateľovi ich náhrada nebola priznaná z dôvodu, že trovy odvolacieho konania si neuplatnil ani nevyčísli. Odporcovi náhrada trov odvolacieho konania nemohla byť priznaná, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.