

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Ps/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210077
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávneho K. C. narodený XX. X. XXXX, trvale bytom B. XXXX, okres O., P. č. v Centre sociálnych služieb R., G. B. XX/X, B. Y., M. B. C. zastúpený kolíznym opatrovníkom M. B., so sídlom I.T. XXX, XXX XX B., W.: XX XXX XXX, v konaní o návrhu nesvojprávneho na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, zastúpeného opatrovníčkou C. C., narodenou XX. X. XXXX, trvale bytom B. XXXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony **z a m i e t a**.
- II. K. C., nar. XX. X. XXXX po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku **n e p a t r í** právo na podanie návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony.
- III. Upúšťa sa od doručenia rozhodnutia nesvojprávne K. C., nar. XX. X. XXXX.
- IV. Trovy konania platí štát.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Ružomberok dňa 28. 3. 2014 sa nesvojprávny domáhal, aby sa mu vrátila spôsobilosť na právne úkony, lebo jeho zdravotný stav sa zásadne upravil. Má primerané rozumové a vôľové vlastnosti a zbavenie svojprávnosti ho obmedzuje zásadným spôsobom v bežnom živote. Okresný súd Ružomberok uznesením zo dňa 11. 11. 2014 č.k. 5Ps/2/2014-44 preniesol príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Súd vypočul súdnu znalkyňu MUDr. J. D., ktorá trvala na záveroch znaleckého posudku.

Opatrovníčka nesvojprávneho C. C. vypovedala, že nesúhlasí s vrátením spôsobilosti na právne úkony synovi. Dodnes spláca jeho pôžičky, ktoré si nabral pred pozbavením spôsobilosti na právne úkony. Celý dôchodok posielala do ústavu. Syn si lieky nemohol vyberať sám, lebo ich nevedel užívať a zjedol by ich všetky naraz. Je už rok umiestnený v B. Y.Á. v zariadení R.. Zhruba pred dvomi týždňami bol opätovne hospitalizovaný. Údajne vystrájal a museli naňho volať rýchlu zdravotnú pomoc. Po dvoch či troch dňoch ho z nemocnice previezli naspäť. Syna navštevuje. On potrebuje občiansky len preto, aby mohol nosiť veci do záložne, lebo to robil aj v minulosti a tiež by si chcel brať pôžičky. On nahováral aj kamarátov zo psychiatrie, aby si zobrali na seba pôžičky. Vie, že má ísť na tri mesiace na liečenie na Prednú Horu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš na pojednávaní uvádzal, že vzhľadom na závery dokazovania navrhuje, aby súd nevyhovel návrhu nesvojprávneho K. C.. Rozhodnutie nesvojprávneho v zmysle § 189 OSP nebolo doručované. Nech súd zváži možnosť zamedziť opätovnému podávaniu návrhu podľa § 186 ods. 3 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listu (ďalej iba čl.) 1-75, najmä návrh čl. 1, lekárska prepúšťacia správa čl. 6-7, výtlačok zdravotnej dokumentácie čl. 8, 9-10, lekárske prepúšťacie správy čl. 11-12, ošetrovateľská prepúšťacia správa čl. 13, identifikačný list pacienta čl. 14, posudok o odkázanosti fyzickej osobe na sociálnu službu čl. 15-16, rozhodnutie o odkázanosti na sociálnu službu poskytovanú v domove sociálnych služieb čl. 17-18, ambulatná správa Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku čl. 19-20, prepúšťacia správa Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku čl. 21, lekárska správa Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku čl. 22-23, lustrácia v registri obyvateľov K. C. čl. 36, znalecký posudok čl. 55-71; obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/7/2014, Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/36/2013, ku ktorému je pripojený spis 4Ps/6/2008, ďalej spisy Okresného súdu Ružomberok 5Ps/2/2014 a 3Ps/8/2014; kópiou súhlasu opatrovníčky na ústavnú liečbu nesvojprávneho v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom Predná Hora.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 10 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OZ

(1) Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

(3) Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

§ 27 OZ

(2) Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

§ 186 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

(3) Návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Ak však súd jeho návrh zamietol a ak nemožno očakávať zlepšenie jeho stavu, môže súd rozhodnúť, že mu toto právo po primeraný čas, najdlhšie však po dobu jedného roka, nepatrí.

§ 187 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

(2) Od výsluchu vyšetrovaného môže súd upustiť, ak nemožno tento výsluch vykonať vôbec alebo bez ujmy na zdravotnom stave vyšetrovaného.

(3) O zdravotnom stave vyšetrovaného súd vyslúchne vždy znalca.

§ 189 OSP

Súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta, pre jeho duševnú poruchu, pôsobiť nepriaznivo, alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

§ 191 OSP

(1) Trovy konania platí štát (veta prvá).

§ 146 OSP

(1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 16. 9. 2008 č. k. 4Ps/6/2008-48 súd pozbavil K. C. spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Súd ustanovil za opatrovníčku nesvojprávneho jeho matku C. C.. Súd skúmal, či sa zmenili dôvody, ktoré viedli k rozhodnutiu o pozbavení spôsobilosti na právne úkony. Z výpovede súdnej znalkyne a znaleckého posudku vyplynulo, že u K. C. nedošlo k takému zlepšeniu zdravotného stavu, ktoré by odôvodňovalo vrátenie spôsobilosti na právne úkony. K. C. trpí na paranoidnú schizofréniu, ktorá má chronický priebeh. Prejavuje sa poruchami v oblasti vnímania, myslenia, emotivity a správania. Táto duševná choroba má dlhodobý charakter. Správanie menovaného podlieha psychotickému obsahu jeho myslenia. Choroba má epizodický priebeh so stabilným defektom. U K. C. prebieha v atakoch s inter epizodickými reziduálnymi schizofrenickými príznakmi. Na tomto sa podieľa aj poškodenie a disfunkcia mozgu pri epilepsii, cysta v spánkovej mozgovej oblasti a mozgová atrofia, čo sa prejavuje vo výslednom obraze osobnostnej poruchy diagnostikovanej ako zmiešaná porucha osobnosti (V.). Táto zmena osobnosti je nepriaznivá a menovaný trpí aj poruchou vyvolanou požívaním psychoaktívnych látok na syndróm závislosti od psychoaktívnych látok (V..X). Náhľad K. C. na vlastný chorobný stav je narušený. Nie je vylúčené čiastočné zlepšenie psychického stavu, ale iba za podmienok striktného dodržiavania abstinencie od psychoaktívnych látok pri trvale systematickej psychiatrickej liečbe. Dekompenzácie zdravotného psychického stavu za posledné dva roky nepreukázali na podstatné zlepšenie. Obdobie od poslednej hospitalizácie na psychiatrii v júni minulého roka je krátke. K. C. nie je schopný postarať sa sám o seba, o svoj majetok a vykonávať právne úkony v celom rozsahu. Súdna znalkyňa navrhla nepredvolávať K. C. na pojednávanie a ani mu nedoručovať rozsudok. Vzhľadom na vyššie uvedené súd K. C. nepredvolával na pojednávanie a rozhodol, že rozsudok mu nebude doručený. Keďže nedošlo k zmene zdravotného stavu, ktorý by odôvodňoval vrátenie spôsobilosti na právne úkony, prípadne rozhodnutie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, súd návrh nesvojprávneho zamietol. Podľa súdnej znalkyne nemožno očakávať zlepšenie zdravotného stavu nesvojprávneho, preto súd rozhodol, že mu po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku nepatrí právo podávať návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Súd prihladol najmä k tomu, že čiastočné zlepšenie psychického stavu by bolo možné za podmienok striktného dodržiavania abstinencie od psychoaktívnych látok, lebo obvinený trpí syndrómom závislosti od psychoaktívnych látok a pri vyšetreniach zo dňa 25. 11. 2014 a 27. 11. 2014 bol jeho moč pozitívny na THC (marihuana).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 191 ods. 1 OSP tak, že trovy konania platí štát a podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).