

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/304/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2709201884
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:2709201884.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: U. U., bytom X. 2, Holíč, zast. JUDr. Jánom Pekarom, advokátom, so sídlom Potočná 191, Skalica proti odporcovi: U..U. X. X.-P., so sídlom V. X, V., C.: XXXXXXXX, zast. JUDr. Agatou Džačovskou, advokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 315, Senica o zaplatenie 2283,45 EUR s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1991,64 EUR s úrokom z omeškania 14,25 % ročne zo sumy 995,82 EUR od 1.11.2008 do zaplatenia a od 1.12.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 291,83 EUR zastavuje.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 23.4.2009 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 2283,45 EUR s príslušenstvom, ktoré v priebehu konania zmenil tak, že žiadal priznať úrok z omeškania 14,25 % ročne zo sumy 995,82 EUR od 1.11.2008 do zaplatenia a od 1.12.2008 do zaplatenia, zo sumy 70,71 EUR od 19.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 73,08 EUR od 21.11.2008 do zaplatenia, zo sumy 74,66 EUR od 27.12.2008 do zaplatenia a úrok z omeškania 10,5 % ročne zo sumy 73,38 EUR od 19.1.2009 do zaplatenia, ktorú zmenu súd pripustil.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe nájomnej zmluvy o nájme nebytových priestorov, ktorú účastníci uzatvorili, odporca nezaplatil nájomné za mesiace september a december 2008 (v priebehu konania opravil odôvodnenie návrhu tak, že sa jednalo o mesiac november 2008 a nie september) a neuhradil aj faktúry za telefón č. 2008/48, 2008/60, 2008/71 a 2009/1.

Súd vydal dňa 13.7.2009 platobný rozkaz č.k. 5Ro 78/2009-29, proti ktorému podal v zákonnej lehote odporca odpor s odôvodnením, že celú dohodnutú výšku nájomného zaplatil, okrem nájomného, ktoré platil prevodom na účet navrhovateľa, zaplatil v hotovosti aj sumu 50.000,- Sk a nakoľko navrhovateľ k faktúram za telefón nedoložil potrebné výpisy, nebolo možné skontrolovať oprávnenosť fakturovaných súm. Z uvedených dôvodov odporca žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Po dokazovaní vykonanom na návrhy účastníkov listinnými dôkazmi - nájomnou zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 21.2.2007 s prílohou, dohodou o ukončení nájmu zo dňa 3.4.2008, faktúrami č. 2008/48, 2008/60, 2008/71 a 2009/1 a výpismi z účtu odporcu, výpisom zo živnostenského registra, výpismi zo svojho účtu, nájomnou zmluvou zo dňa 21.2.2007, výsluchom svedkov P. Z., C. T., C..L. X. a C. X., s tým, že v priebehu konania odporca na výsluchu svedka P. Z. netrval, súd

návrhu vyhovel rozsudkom č.k. 23C 304/2009-312 zo dňa 31.10.2012, ktorý Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co 38/2013-394 zo dňa 29.10.2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie pričom vyslovil, že pokiaľ sa jedná o časť nároku týkajúcu sa dlžného nájomného za mesiace november a december 2008 mesačne vo výške 30.000,- Sk podľa dohody zmluvných strán, ktorá vyplýva z dohody o ukončení nájomného vzťahu zo dňa 3.4.2008, navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení o existencii dlhu odporcu v uvedenom smere, naopak odporca dôkazné bremeno svojich tvrdení v tom smere, že navrhovateľovi predmetnú sumu zaplatil, neuniesol.

Čo sa týka ďalšej časti uplatneného nároku, ktorou boli nezaplatené faktúry za užívanie telefónu za obdobie mesiacov september až december 2008, navrhovateľ dôkazné bremeno svojich tvrdení, že ide o telefónnu účastnícku stanicu viažúcu sa k predmetnému nebytovému priestoru neuniesol, nepreukázal, že sa jedná o telefón užívaný výlučne odporcom ako nájomcom bez prístupu iných osôb, rozhodnutie súdu prvého stupňa je tak v uvedenej časti predčasné. Ale nakoľko predmetom konania bolo zaplatenie sumárneho dlhu odporcu zo zmluvy o nájme nebytového priestoru, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil v celosti, nakoľko súd vec nesprávne právne v časti týkajúcej sa nezaplatenej úhrady za užívanie telefónu posúdil tým, že v uvedenej časti nedostatočne zistil skutkový stav.

Po vrátení veci navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie istiny 291,83 EUR titulom neuhradených platieb za užívanie telefónu so súhlasom odporcu (písomné podanie odporcu došlé na súd dňa 27.4.2015 žurnalizované v spise pod č.l. 412) zobral späť a súd vo veci časti návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 1991,64 EUR titulom dlžného nájomného opätovne vyhodnotil už vykonané dokazovanie a viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý síce odvolaním napadnutý rozsudok zrušil v celosti, nakoľko predmetom bolo zaplatenie sumárneho dlhu odporcu, avšak v časti týkajúcej sa dlžného nájomného mal preukázané, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno zistil, že účastníci konania navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca v postavení nájomcu dňa 21.2.2007 uzatvorili nájomnú zmluvu o nájme nebytových priestorov podľa zák.č. 116/90 Zb., predmetom ktorej bol prenájom polyfunkčného domu na V. ul. X v Holíči, vrátane dvora a prísluších priestorov. V čl. III a IV zmluvy účastníci dohodli výšku nájomného 25.000,- Sk mesačne, ktoré sa odporca zaviazal platiť vždy do konca mesiaca vopred na špecifikované číslo účtu.

Účastníci zmluvného vzťahu zároveň v čl. IV dohodli účinnosť nájomného pomeru odo dňa 21.2.2007 do 21.2.2017 ako aj, že nájomca má zaplatené nájomné za mesiace marec a apríl 2007 vopred.

V čl. VIII zmluvy zmluvné strany dohodli, že nájomca sa zaväzuje uhrádzať v termínoch náklady po dobu nájmu za elektrinu, vodné a stočné, komunálny odpad a telefón na prevádzku polyfunkčného objektu.

Dňa 3.4.2008 účastníci uzatvorili dohodu o ukončení nájmu nebytových priestorov, kde sa v čl. I dohodli na ukončení nájmu ku dňu 31.12.2008 a zároveň v čl. II dohodli, že od 1.4.2008 bude nájomné predstavovať sumu 30,000,- Sk a doplatok nájomného za mesiac apríl 2008 vo výške 5000,- Sk bude splatný dňa 10.4.2008.

Súd zistil z výpisov z účtu odporcu vedeného v I., že odporca 21.2.2007 zaplatil 50.000,- Sk prevodom na účet navrhovateľa, za mesiac marec 2007 žiadnu platbu nepoukázal, od apríla 2007 do marca 2008 poukazoval navrhovateľovi nájomné vo výške 25.000,- Sk, od apríla 2008 do septembra 2008 uhrádzal 30.000,- Sk a v septembri zaplatil nájomné za mesiac október 2008. Za mesiace november a december 2008 odporca nájomné spolu vo výške 60.000,- Sk (1991,64 EUR) nezaplatil.

Svedok C. T., ktorý pred odporcom predmetné priestory užíval na základe zmluvy uzatvorenej s navrhovateľom, vo svojej výpovedi uviedol, že suma 50.000,- Sk, ktorú odporca previedol na účet navrhovateľa, bola splátka dlhu svedka na dlžnom nájomnom s podielom za odstúpenie priestorov, netýkala sa zmluvného vzťahu účastníkov konania.

Z výpovede svedka C..L. X. spísanej do zápisnice dožiadaného Okresného súdu Skalica dňa 29.6.2012 súd zistil, že o vzťahoch účastníkov sa jednoznačne vyjadriť nevedel.

Z písomného vyhlásenia svedka C..Z. X. doručeného súdu dňa 27.8.2012 súd zistil, že z dvojice účastníkov pozná len navrhovateľa, odporcu pozná len z videnia, osobne sa nikdy nestretli, nikdy

nebol svedok prítomný pri riešení obchodných záležitostí medzi účastníkmi, o danej veci nemal žiadnu vedomosť.

Tento ustálený skutkový stav súd po právnej stránke posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa ust. §-u 3, ods. 1, 3 veta prvá zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v úplnom znení prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa ust. §-u 7 cit.zák. ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa ust. §-u 517 ods. 1. veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. §-u 96 ods. 1,2,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a na základe dokazovania vykonaného vyššie špecifikovanými listinnými dôkazmi a svedeckými výpoveďami dospel k názoru, že návrh v časti o zaplatenie dlžného nájomného, ktorá po čiastočnom späťvzati návrhu o zaplatenie sumy 291,83 EUR zostala predmetom konania, je dôvodný.

Účastníci konania uzatvorili nájomnú zmluvu o nájme nebytových priestorov podľa zák. 116/90 Zb., pričom zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne vymenované náležitosti ako je predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného, spôsob jeho platenia ako aj čas, na ktorý sa zmluva uzatvára. Predmetná zmluva obsahovala zákonom upravené náležitosti, okrem iného aj výšku a splatnosť nájomného.

V konaní mal súd preukázané listinnými dôkazmi (výpisy z účtu odporcu) , že odporca dohodnuté nájomné zaplatil za obdobie mesiacov marec a apríl 2007 vopred dňa 21.2.2007, čo korešponduje s čl. IV nájomnej zmluvy, od apríla 2007 do septembra 2008 (v septembri za október 2008), nájomné v dohodnutej výške platil riadne.

Odporca však v konaní nepreukázal, že nájomné za obdobie mesiacov november a december 2008 zaplatil, svoje tvrdenia, že navrhovateľovi uhradil v hotovosti vo februári 2007 sumu 50.000,- Sk, ktorá by mala pokryť dlžné nájomné za sporné žalované mesiace, nepreukázal ani listinnými dôkazmi taktiež žiaden z odporcov navrhnutých svedkov túto skutočnosť vo svojej svedeckej výpovedi nepotvrdil.

Je preto nesporné, ako vyslovil aj Krajský súd v Bratislave v uznesení č.k. 4Co 38/2013-394 zo dňa 29.10.2014, že odporca v konaní v uvedenom smere neuniesol dôkazné bremeno a z uvedeného dôvodu súd odporcu zaviazal k zaplateniu istiny 1991,64 EUR.

Nakoľko sa odporca so zaplatením dlhu dostal do omeškania, súd s poukazom na cit. ust. §-u 517 OZ zaviazal odporcu k zaplateniu úrokov z omeškania z dlžného nájomného podľa zmluvy odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti za mesiac november 2008, t.j. od 1.11.2008 a december 2008, t.j. 1.12.2008 Výšku príslušenstva pohľadávky ustanovuje vykonávací predpis nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Nakoľko navrhovateľ v priebehu konania návrh v časti týkajúcej sa nezaplatenej úhrady za užívanie telefónu vo výške 291,83 EUR so súhlasom odporcu zobral späť, súd konanie v tejto časti zastavil. O trovách konania súd rozhodne podľa ust. §-u 151 ods. 3 O.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané, datované, v dostatočnom počte rovnopisu a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p., (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za neprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.