

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/183/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210054
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614210054.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., so sídlom Strawinskyalaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti odporcovi: W. D., I. X.X.XXXX, Š. T. M., G. B. B., G. Č. Z. L. XXX/XX, M. o zaplatenie 104,82 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 26.11.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,82 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania v sume 15,58 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 104,82 € od 19.11.2014 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia a iných trov konania, a to z titulu nezaplatenia zostatku úveru v zmysle Úverovej zmluvy č. 4112100549 zo dňa 15.12.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 a odporcom. Vec bola zapísaná do registra „Ro“ Okresného súdu Senica pod sp. zn. 7Ro/391/2014. Dňa 9.4.2015 bola predmetná vec prevedená do registra „C“ Okresného súdu Senica pod sp. zn. 5C/183/2015 z toho dôvodu, že v zmysle § 172 ods. 2 O.s.p. nebolo možné vo veci vydať platobný rozkaz.

Súd vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 16.4.2015 na zaplatenie súdneho poplatku z predmetu konania v sume 16,50 € v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy.

Navrhovateľ oznámil súdu, že v predmetnej veci už na výzvu súdu pod sp. zn. 6Ro/76/2014 zaplatil súdny poplatok z predmetu konania v sume 16,50 €.

Súd zistil zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 6Ro/76/2014, že dňa 16.12.2014 podala na tunajšom súde spoločnosť AB 1 B.V., so sídlom Strawinskyalaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpená Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. proti odporcovi Milanovi Wolfovi, nar. 2.8.1978 návrh, ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,82 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania v sume 15,98 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 104,82 € od 5.12.2014 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia a iných trov konania, a to z titulu nezaplatenia zostatku úveru v zmysle Úverovej zmluvy č. 4112100549 zo dňa 15.12.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 a odporcom. V danej veci navrhovateľ zaplatil na výzvu súdu zo dňa 9.1.2015 súdny poplatok z predmetu konania v sume 16,50 €, ktorá bola na účet tunajšieho súdu zložená dňa 26.1.2015. Okresný súd Senica dňa 20.4.2015 vydal v danej veci pod č.k. 6Ro/76/2014-45 platobný rozkaz. Vec nie je k dnešnému dňu právoplatne skončená.

Podľa § 103 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Neodstrániteľným nedostatkom konania je i litispendencia (§ 83 O.s.p.).

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.

Súd preskúmaním podmienok konania zistil, že toto konanie vykazuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pretože na tunajšom súde už prebieha konanie pod sp. zn. 6Ro/76/2014, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo a v tomto konaní súd už aj rozhodol, a to platobným rozkazom vydaným dňa 20.4.2015 pod č.k. 6Ro/76/2014-45. Ide o konanie o návrhu spoločnosti AB 1 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043 proti odporcovi W. D., I.. X.X.XXXX o zaplatenie sumy 104,82 € s príslušenstvom, čo bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo konanie vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5C/183/2015 začaté síce skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 6Ro/76/2014, avšak do dnešného nebolo v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/183/2015 rozhodnuté a ani v ňom nebol zaplatený súdny poplatok z predmetu konania, a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 5C/183/2015 v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p, s poukazom na ustanovenie § 83 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaný navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).