

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/572/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112230401
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112230401.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudcov JUDr. Miroslava Sogu a JUDr. Dany Ferkovej vo veci žalobcu Mesto Košice, Košice, Trieda SNP 48/A, IČO: 00 691 135, proti žalovaným X) N. D., H. E., C. X, T. X. P. K. E., T.Ň. X. K. E. P. B. X) L. D., E., C. X, o zaplatenie 377,45 eur istiny s prísl., o odvolaní žalovaných proti rozsudku 24C/131/2013-53 z 30.1.2014 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby pokiaľ ide o zaplatenie istiny 377,45 eur, v tejto časti zrušuje rozsudok a konanie v uvedenom rozsahu z a s t a v u j e.

V zostávajúcej časti rozsudok p o t v r d z u j e.

Žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 22,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom žalovaným v 1., 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 377,45 eur spolu so 17,6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,99 eur od 2.5.1997 až do zaplatenia, od 2.11.1997 až do zaplatenia, od 2.5.1998 až do zaplatenia, od 2.11.1998 až do zaplatenia, od 2.5.1999 až do zaplatenia, od 2.11.1999 až do zaplatenia, od 2.5.2000 až do zaplatenia, od 2.11.2000 až do zaplatenia, od 2.5.2001 až do zaplatenia a žalobcovi priznal náhradu trov konania proti žalovaným v 1., 2. rade vo výške 22,50 eur (súdny poplatok), ktorú sú žalovaní v 1., 2. rade povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vychádzajúc z § 4 ods. 1 a § 17 ods. 1 zák. č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ich znenie citoval), mal nesporne za preukázané, že účastníci konania, žalobca ako predávajúci a žalovaní ako kupujúci uzavreli XX.X.XXXX zmluvu o prevode vlastníckeho práva v súlade s § 4 ods. 1 písm. a) cit. zák., že žalovaní nadobudli vlastnícke právo k bytu č.XX H. X. S.. C. M. K.. Č.. XXXX, C. X N. E., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a k pozemku, dňom vkladu v katastri nehnuteľností XX.X.XXXX. Poukázal na to, že základnou povinnosťou kupujúceho je zaplatenie ceny bytu, prísl. a podielu k pozemku v súlade s dohodou zmluvných strán. Z obsahu zmluvy o prevode vlastníctva, z čl. VI mu vyplynulo, že účastníci konania si dojednali kúpnu cenu 14.866,- Sk, z ktorej zaplatili pred uzavretím zmluvy časť 2.230,- Sk (čl. VII bod 1 zmluvy), že sa zároveň sa dohodli na spôsobe zaplatenia zvyšnej časti kúpnej ceny 12.636,- Sk v 10 polročných splátkach 1.265,- Sk (41,99 eur), pričom prvá splátka mala byť zaplatená do 1.11.1996 a posledná do 1.5.2001, že zo zostatku kúpnej ceny zaplatili len 1.265,- Sk 25.11.1996 (prvá splátka). V prevyšujúcej časti 11.371,- Sk (t.j. 377,45 eur) žalovaní svoju povinnosť nesplnili, opak ani netvrdili, preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Ďalej uviedol, že okrem istiny sa žalobca domáhal aj priznania prísl. k istine, že úroky z omeškania tvoria prísl. istiny v zmysle § 121 ods. 3 Obč. zák. Citujúc znenie § 517 ods. 1, ods. 2 a § 3 ods. 1 Nariad.

vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.1.2008, urobil záver, že omeškanie sa spája so splatnosťou dlhu, že žalobcovi vzniklo právo požadovať úroky z omeškania v zmysle § 517 Obč. zák., pretože žalovaní nespĺnili svoj záväzok riadne a včas, čím sa dostali do omeškania, že žalobca bol oprávnený požadovať úroky z omeškania z každej polročnej splátky vo výške 41,99 eur, počnúc dňom nasledujúcim po ich splatnosti, t.j. od 2.11. a od 2.5. príslušného kalendárneho roka. Konštatoval, že so zaplatením 2. splátky sa žalovaní dostali do omeškania od 2.5.1997, 3. splátky od 2.11.1997, 4. splátky od 2.5.1998, 5. splátky od 2.11.1998, 6. splátky od 2.5.1999, 7. splátky od 2.11.1999, 8. splátky od 2.5.2000, 9. splátky od 2.11.2000 a 10. splátky od 2.5.2001. Urobil záver, že žalobca sa domáhal úrokov z omeškania od uvedených dní omeškania, správne, preto jeho návrhu vyhovel. Výšku úrokov z omeškania určil podľa § 3 cit. nar. a uviedol, že dvojnásobok diskontnej sadzby NBS v období omeškania od 13.1.1996 do 31.12.2001 bol 17,6% ročne, vo výške, uplatnenej žalobcom a žalobe aj čo do výšky uplatnených úrokov z omeškania v celom rozsahu vyhovel. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v danom prípade mal žalobca v konaní plný úspech, preto mu priznal právo na náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva proti žalovaným, ktorí v spore úspech nemali. Trovy žalobcu boli súdny poplatok zaplatený za žalobu 22,50 EUR (Pol.1a/ Sadzobníka, tvoriaceho prílohu zák.č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení účinnom v čase podania žaloby - 6% z ceny predmetu konania).

Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní z dôvodu, že súd neúplne zistil skutkový stav veci. Uviedli, že žalobca ich žaloval na zaplatenie 377,45 eur, že 23.8.2013 túto dlžnú sumu vyplatili na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX N.: XXXXXX, ako dôkaz o zaplatení uvedenej istiny prikladajú výpis z účtu a navrhli rozsudok o zaplatenie 377,45 eur zrušiť.

Odvolací súd vyzval žalobcu výzvou 5Co/572/2014-72 z 8.4.2015, aby obratom oznámil, či žalovaní zaplatili 377,45 eur, tak ako tvrdia vo svojom odvolaní a v prípade, že uvedenú sumu uhradili, aby oznámili súdu, či trvá na žalobe, resp. či žalobu berie späť a v akom rozsahu.

Na výzvu odvolacieho súdu, žalobca podaním zo 17.4.2015, došlým mu 21.4.2015 uviedol, že šetrením v predmetnej veci zistil, že žalovaní po podaní žaloby zaplatili istinu vo výške 377,45 eur, že však do dnešného dňa neeviduje náhradu úrokov z omeškania a preto v časti zaplatenia úrokov z omeškania a náhrady trov konania trvá na podanom návrhu.

Podanie žalobcu zo 17.4.2015 bolo odvolacím súdom posúdené podľa § 41 ods. 2 O.s.p. ako čiastočné späťvzatie žaloby, čo do uhradenej istiny 377,45 eur.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalovaní vo svojom odvolaní navrhli späťvzatie žaloby, čo do zaplatenia istiny 377,45 eur, preto odvolací súd mal za to, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasia.

Odvolací súd preto, pokiaľ ide o zaplatenie 377,45 eur, pripustil späťvzatie žaloby, v tejto časti zrušil rozsudok a konanie v uvedenom rozsahu zastavil.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie žalovaných v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3,O. s. p. a rozsudok v zostávajúcej časti (čo do 17,6% úroku z omeškania zo sumy 41,99 eur od jednotlivých dátumov, od ktorých boli žalovaní v omeškani s plnením splátok) potvrdil podľa § 219 ako vecne správny, lebo súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil a odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním stotožňuje, pretože dôvody napadnutého rozsudku sú správne. Žalovaní istinu 377,45 eur, žalovaní zaplatili 23.8.2013, až po podaní žaloby, t.j. po 21.11.2012, preto sú povinní v dôsledku omeškania s

plnením jednotlivých splátok uhradiť žalobcovi prisúdený úrok z omeškania z dlžných splátok, počnúc dátumom, kedy sa ocitli v omeškaní s ich plnením, až do zaplatenia dlžnej sumy.

Povinnosť žalovaných nahradiť žalobcovi trov konania spoločne a nerozdielne vo výške 22,50 eur vyplýva z § 211 ods. 2 a § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p. za zaplatený súdny poplatok zo žaloby 22,50 eur, lebo žalobca pre správanie žalovaných vzal žalobu podanú dôvodne v časti späť.

Žalobca, ktorý mal v odvolacom konaní úspech si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a žalovaní nemali v odvolacom konaní úspech.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.