

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010055
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415010055.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému W. T. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'>Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne a obvineným, na verejnom zasadnutí dňa 05.05.2015 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obvinený W. T., nar. XX.XX.XXXX v N. L., trvale bytom N. L., G.. T. XXXX/XX, študent Univerzity Mateja Bela Banská Bystrica, slobodný, na slobode,
je vinný, že

dňa 03.05.2014 o 20.10 h pod vplyvom alkoholických nápojov viedol po ceste č. III/01176 cez obec Zázrivá v smere od časti Ústredie na časť Havrania osobné motorové vozidlo zn. Honda Civic, ev. č. DK 199BF, ktorého vlastníkom je C. M., nar. XX.XX.XXXX a v blízkosti rodinného domu č. 283 v pravotočivej zákrute, z dôvodu neprispôsobenia rýchlosti, prešiel s vozidlom do protismeru, kde ľavým bokom vozidla narazil do ľavej prednej časti oprotiidúceho vozidla zn. Renault Laguna ev. č. DK 222AU, ktoré viedol vodič C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., T. X a pri dopravnej nehode utrpel poškodený C. Q., nar. XX.XX.XXXX podvrtnutie krčnej chrbtice, pohmoždenie ľavej strany hrudníka a pohmoždenie ľavej polovice hlavy s dobou liečenia, podľa záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo - chirurgia, v trvaní 6 dní a spolujazdec obvineného N. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L., G.. T.

2T/17/2015

2.

XXXX/XX, utrpel tržnú ranu ľavej ušnice, pohmoždenie mäkkých častí hlavy, podvrtnutie hrudnej chrbtice a pohmoždenie ľavého ramena s dobou liečenia, podľa záverov znaleckého posudku, v trvaní 6 dní. Pri dopravnej nehode vznikla na osobnom motorovom vozidle zn. Honda Civic, ev. č. DK 199BF škoda C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L., G.. T. XXXX/XX, vo výške 423,- eur a majiteľovi osobného motorového vozidla C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., T. X, škoda na osobnom motorovom vozidle zn. Renault Laguna ev. č. DK 222AU vo výške 2.004,- eur.

Obvinený W. T. sa počas lekárskeho vyšetrenia podrobil odboru krvi za účelom vyšetrenia hladiny alkoholu v krvi a pri prvom odbere toho istého dňa o 22.00 h bol zistená prítomnosť 1,65 promile alkoholu a pri druhom odbere o 22.30 h prítomnosť 1,56 promile alkoholu a podľa záveru odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo vyplýva, že v čase vedenia vozidla o 20.10 h mal v krvi hladinu alkoholu v rozpätí 1,87 až 2,016 promile,
teda

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,
za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 110 (stodesať) hodín.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) a § 38 ods. 3 Trestného zákona súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému C. Q., nar. XX.XX.XXXX H. A., trvale bytom Q., T. X, škodu vo výške 462,90 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného C. Q., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Q., T. X, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody voči obvinenému na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 27.03.2015 pod č. k. Pv 223/14/5503-24 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 27.03.2015 v znení dodatku zo dňa 05.05.2015. Návrh sa týka obvineného W. T., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno.

e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.?

Odpoveď obvineného: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.?

Odpoveď obvineného: Áno.

2T/17/2015

4.

i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu?

Odpoveď obvineného: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?
Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.
v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.