

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/157/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815206017  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815206017.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: AVET-C, s.r.o., so sídlom Košťany nad Turcom č. 348, IČO: 31607438, zast. JUDr. Jaroslavom Kevickým, advokátom so sídlom v Martine, P. Mudroňa 45, proti odporcom: 1. C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, B., 2. I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, B. a 3. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, B., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.4.2015 domáhal spolu s podaním dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/609/2014-482 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 7C/69/2011-409 aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom v 1. až 3. rade až do vyriešenia sporu na dovolacom súde podať návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.02.2014 č. k. 7C/69/2011-40 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.01.2015 č. k. 6Co/609/2014-482, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.03.2015 a v prípade, že takýto návrh už bol podaný, aby zakázal už v prípadnej exekúcii pokračovať. Svoj návrh odôvodnil tým, že uvedenými rozsudkami sa rozhodlo o plnení nemajetkovej ujmy v peniazoch v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a z dôvodu, že navrhovateľ podal proti vyššie uvedeným rozsudkom dovolanie a existuje dôvodný predpoklad, že odporcovia v 1. až 3. rade sa obrátia na exekútora s návrhom na výkon exekúcie ak takýto návrh už nepodali, podal navrhovateľ tento návrh na vydanie predbežného opatrenia. Navrhovateľ zastáva názor, že ak slovenský právny poriadok priznáva pozostalým v režime náhrady škody určité typy odškodnenia, tie majú byť kryté z povinného zmluvného poistenia. Zamieňanie predmetných režimov náhrady nemajetkovej ujmy a náhrady škody však vedie k nesprávnemu záveru, že povinné zmluvné poistenie by malo kryť aj nemajetkovú ujmu vyplývajúcu zo zásahu do osobnostných práv človeka.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, prvá veta OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Aby mohlo byť dôvodne vyhovené návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musia byť splnené určité zákonom ustanovené predpoklady, a to predovšetkým musia byť preukázané podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana súčasne s odôvodnením bezprostredne hroziacej ujmy. Podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Súd zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti podaného návrhu navrhovateľa nepovažoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný. Súd návrh posudzoval zo zákonných hľadísk opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a rovnako potreby dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania. Navrhovateľ v návrhu uviedol len to, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.02.2014 č. k. 7C/69/2011-409 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.01.2015 č. k. 6Co/609/2014-482 sa rozhodlo o plnení nemajetkovej ujmy v peniazoch odporcom v 1. až 3. rade. Navrhovateľ sa však s rozhodnutím okresného a krajského súdu nestotožnil, pretože podľa jeho názoru poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa vzťahuje výlučne na škodu a nie na nemajetkovú ujmu. Z uvedeného dôvodu súčasne s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal proti vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne dovolanie. Tvrdil, že z dôvodu, že je dôvodný predpoklad, že odporcovia podajú návrh na vykonanie exekúcie, žiada tunajší súd, aby predbežným opatrením zakázal odporcom podať návrh na vykonanie exekúcie a v prípade, že takýto návrh už podali, žiadal, aby súd zakázal odporcom v už prípadnej exekúcii pokračovať. Podľa právneho názoru súdu podanie dovolania samo o sebe nezakladá dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Ustanovenie § 243 OSP totiž upravuje právny inštitút odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého súd, ktorý rozhoduje o dovolaní môže odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia v prípade, ak by vykonanie exekúcie voči dovolateľovi mohlo spôsobiť nezvratnú stratu vlastníckeho práva dovolateľa. Hlavnou úlohou tohto inštitútu je teda zabezpečiť, aby exekúcia, ktorá sa vykonáva na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia nemohla prebiehať do času, kým príslušný súd rozhodne o dovolaní.

Súd poukazuje aj na to, že konanie vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/69/2011 je právoplatne skončené, a preto ani v tomto konaní takéto predbežné opatrenie nemohlo byť nariadené. V zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 OSP platí, že predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci. Z uvedeného teda vyplýva, že predbežné opatrenie nariadené vo veci môže najdlhšie trvať po túto zákonom stanovenú lehotu, a potom zo zákona zanikne. Keďže táto lehota v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/69/2011 už uplynula, iné konanie, ktoré by malo súvis s navrhovaným predbežným opatrením na Okresnom súde Prievidza neprebíha a zároveň súd nemôže uložiť navrhovateľovi podľa § 76 ods. 3 OSP povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej, keďže konanie vo veci samej je už právoplatne skončené, mal súd za to, že navrhované predbežné opatrenie je v celej svojej podstate nedôvodné. Navrhovaným predbežným opatrením zamýšľaný účel napĺňa iný právny inštitút procesného práva a síce inštitút odkladu vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle § 243 OSP.

Vzhľadom k vyššie uvedenému dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia za danej procesnej situácie nie je dôvodný, a preto ho súd zamietol.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, rozhodol súd podľa § 1 ods. 1 a § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel a položky č. 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí súčasť vyššie citovaného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.