

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/195/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113209967  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113209967.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: M. Q., narodená XX.XX.XXXX, H. štvrť XXX, XXX XX Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBTEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, vedľajší účastník zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie sumy 1.999,50 eura s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.200,- eur zastavuje.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na súd dňa 27.03.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.999,50 eura, spolu s úrokmi vo výške 19,99% ročne zo sumy 1.097,87 eura od 05.09.2012 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.202,75 eura od 01.11.2012 do 11.12.2012, zo sumy 1.199,55 eura do 12.12.2012 do zaplatenia, s úrokmi vo výške 21,24% ročne zo sumy 722,66 eura od 18.09.2012 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 833,15 eura od 01.12.2012 do 08.02.2012, zo sumy 829,35 eura do 09.02.2012 do 11.03.2013, zo sumy 799,95 eura do 12.03.2013 do zaplatenia, a trov konania. V žalobe uviedol, že ako veriteľ uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorej obsahom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- eur a záväzok žalovanej nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 60 mesačných splátok vo výške 57,38 eura so splatnosťou prvej splátky 15.03.2009. Na základe tejto zmluvy previedol na účet žalovanej sumu vo výške 2.000,- eur. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Do dnešného dňa zaplatila len časť dlžnej sumy 2.029,09 eura. Žalobca od zmluvy odstúpil, čím sa stal splatný celý dlh. Ďalej v žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, pričom na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) zmluvy so žalovanou uzavrel úverovú zmluvu, vydal jej úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec 700,- eur. Žalovaná vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.106,40 eura. Žalobca od zmluvy odstúpil čím sa stal splatný celý dlh. Žiadal priznať tiež úrok z omeškania.

Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.10.2014 uviedla, že si je vedomá, že je dlžníkom žalobcu, ale zaplatila sumu 1.200,- eur. Žiadala prepočítanie a prehodnotenie zvyšnej dlžnej sumy a úrokov omeškania.

Súd uznesením zo dňa 04.02.2015 č.k. 7C/195/2014-57 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Vedľajší účastník sa k žalobe nevyjadril.

Žalobca svojim podaním doručeným súdu dňa 08.12.2014 vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 1.200,- eur späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil, z dôvodu, že žalovaná po podaní návrhu zaplatila sumu 1.200,- eur.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania odpadla základná podmienka konania vo veci samej, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.200,- eur zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom zo dňa 02.04.2015 svoju neúčast' písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalobca a žalovaná na základe žiadosti žalovanej uzatvorili dňa 26.01.2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 2.000,-eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver spolu s úrokmi 19,99% vrátiť žalobcovi v 60 mesačných splátkach vo výške 57,36 eura, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. RPMN uvedená v zmluve bola 26,64%, priemerná RPMN uvedená v zmluve bola 19,29%. Zároveň sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu na úverový rámec 700,- eur s úrokovou sadzbou 21,24% ročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky žalobcu.

Žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver v sume 2.000,- eur a žalovaná vrátila žalobcovi sumu 3.286,44 eura.

Žalobca listom zo dňa 11.09.2012 oznámil žalovanej, že vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru odstupuje od zmluvy s účinnosťou ku dňu 31.10.2012 a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy 1.229,55 eura, zloženej s úverovej istiny 1.097.87 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 104,88 eura a nákladov 26,80 eura.

Žalovaná vyčerpala z kreditnej karty sumu 1.003,09 eura a vrátila žalobcovi sumu 864,20 eura.

Žalobca listom zo dňa 20.09.2012 oznámil žalovanej, že vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru odstupuje od zmluvy s účinnosťou ku dňu 31.10.2012 a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy 859,95 eura, zloženej s úverovej istiny 722,66 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 110,49 eura a nákladov 26,80 eura.

Právny vzťah účastníkov konania je vzťahom zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ktorý je osobitným predpisom týkajúcim sa spotrebiteľských úverov vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, ktorý (ustanovenia § 52 a nasl.). Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa použijú vtedy, ak tento špeciálny právny predpis nemá osobitnú úpravu.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vykonaným dokazovaním žiadosťou/zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č.l. 9) mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 26.01.2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z., predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej úver vo výške 2.000,- eur a záväzok žalovanej poskytnutý úver spolu s úrokmi 19,99% ročne vrátiť žalobcovi v 60 mesačných splátkach vo výške 57,36 eura. Rovnako mal súd preukázanú RPMN uvedenú v zmluve 26,64%, a priemernú RPMN 19,29%.

Poskytnutie úveru žalovaná nepopierala a súd ho mal tiež preukázané z potvrdenia žalobcu (č.l. 41) v sume 2.000,- eur.

Vrátenú sumu úveru mal súd preukázanú z potvrdenia žalobcu (č.l. 42) a z výpisu z účtu (č.l. 12) v sume 3.286,44 eura, pričom rozdiel bol v jednej splátke, ktorú žalobca nezapočítal na plnenie.

Listom žalobcu zo dňa 11.09.2012 (č.l. 10) mal súd preukázané, že žalobca od predmetnej zmluvy odstúpil.

Nakoľko v danej veci predmetná zmluva náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i zákona č. 258/2011 Z.z. nespĺňala, keď neobsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, súd úver, ktorý bol na základe tejto zmluvy poskytnutý, považoval za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2011 Z.z. Žalovaná bola teda povinná vrátiť žalobcovi len sumu, ktorú jej žalobca skutočne poskytol. Žalobca poskytol žalovanej sumu finančných prostriedkov 2.000,- eur a žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 3.286,44 eura, z čoho vyplýva, že žalovaná už žiadny záväzok voči žalobcovi, vyplývajúci z predmetnej zmluvy, nemá, keď vrátila žalobcovi o 1.286,44 eura viac, ako dostala. Preto v tejto časti, ani po čiastočnom zastavení konania, súd žalobu nepovažoval za dôvodnú.

Zároveň z obsahu predmetnej zmluvy vyplýva, že žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu na úverový rámec 700,- eur s úrokovou sadzbou 21,24% ročne.

Takto koncipovaný zmluvný vzťah nespĺňa náležitostí právneho úkonu tak, ako ich stanovuje ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, osobitne požiadavku slobodného prejavu vôle a požiadavku určitosti. Z obsahu zmluvy nie je zrejmé, že žalovaná slobodne uzatvorila zmluvu, na základe ktorej jej bola poskytnutá kreditná karta. Požiadavku určitosti, podľa názoru súdu, nemôže naplniť

odkaz na úverové podmienky, ktoré sú navyše písané drobným, voľným okom nečitateľným písmom, pri oboznamovaní ktorých aj súd musel použiť lupu.

Na základe vyššie uvedeného súd nárok žalobcu uplatnený z čerpania finančných prostriedkov žalovanou úverovou kartou považoval za uplatnený na základe ustanovenia zmluvy (časti zmluvy, ktorá sa má týkať samostatného zmluvného vzťahu), ktoré je absolútne neplatné podľa § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka, nakoľko je v rozpore s ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Na neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v predmetnej časti týkajúcej sa úverovej karty súd prihliada z úradnej povinnosti.

Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Vykonaným dokazovaním potvrdením žalobcu (č.l. 43) mal súd preukázané, že žalovaná skutočne vyčerpala sumu 1.003,09 eura a vykonaným dokazovaním potvrdením žalobcu (č.l. 44) mal súd ďalej preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 864,20 eura. Zároveň však žalovaná zaplatila žalobcovi aj sumu 1.286,44 eura, ktorú však žalobca započítal na spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- eur. Nakoľko podľa vyššie uvedeného záveru súdu je predmetný úver (vo výške 2.000,- eur) bezúročný a bez poplatkov, a žalobca nemá právo na zaplatenie inej sumy ako poskytnutých finančných prostriedkov, je potrebné žalovanou zaplatenú sumu započítať na rozdiel medzi čerpaním úverovej karty a vrátenými finančnými prostriedkami ( $1003,09 - 864,20 = 138,89$ ), to znamená, že záväzok žalovanej z úverovej karty zanikol splnením aj vo zvyšnej, úverovou kartou skutočne vyčerpanej sumy 138,09 eura. Preto ani v tejto časti súd žalobu nepovažoval za dôvodnú, a to jednak z dôvodu neplatnosti tejto časti zmluvy, a v časti skutočného čerpania z dôvodu splnenia.

Na základe vyššie uvedených výsledkov dokazovania a ich právneho vyhodnotenia súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania žalovanej súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, z dôvodu, že žalovaná mala vo veci plný úspech, ale nepriznal mu náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.