

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202507
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514202507.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16 , Bratislava proti žalovanému: P. S., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/X, F. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, v konaní o zaplatenie 693,72 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.5.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 693,72 eur, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 693,72 eur od 18.3.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 2.11.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1261,37 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 77,08 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 10, 11,12 a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou č. 4 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitej splatnosti úveru zaplatila sumu 1 618,68 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 25 o viac ako tri mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 693,72 eur dňa 18.3.2012. Túto však neuhradil ani čiastočne a dostal sa tak do omeškania. Žalobca si tak podanou žalobou uplatňuje sumu 693,72 eur spolu s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 10.9.2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNA OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 9.12.2014 vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania. Uznesením č.k. 2C/144/2014-38 zo dňa 31.12.2014 súd pripustil vstup občianskeho združenia VŠEOBECNA OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2015.

Vedľajší účastník na strane žalovaného sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 29.10.2014 vyjadril podaním doručeným súdu dňa 9.12.2014. Poukázal na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere, ktorá sa preto riadi režimom Občianskeho zákonníka. Zároveň vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k jednotlivým splátkam, ktorých splatnosť nastala viac ako 3 roky pred podaním návrhu, nakoľko pri plnení v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ďalej poukázal na výšku odmeny za poskytnutie úveru. Mal za to, že takáto dohoda o výške odmeny za poskytnutie úveru sa prieči dobrým mravom, preto je absolútne neplatná. Ďalej uviedol, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. d) a písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak vzniklo právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 287,36 eur, pričom žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 1 618,68 eur, teda žalobca nemá nárok na zaplatenie žiadnej sumy od žalovaného. Vedľajší účastník si zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 16.9.2014 nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 6.5.2015, na ktoré sa žalobca, jeho právny zástupca, žalovaný ako aj právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil žalobca ako aj neúčast' svojho právneho zástupcu, a to podaním doručeným súdu dňa 5.5.2015 a zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 9.12.2014 vyslovil súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o jeho odročenie nežiadal. V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaného a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, oznámením o zosplatnení, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa, kartou klienta, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 2.11.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde v bode 1. je označený žalobca ako veriteľ, v bode 2. je svojimi osobnými údajmi označený žalovaný ako dlžník, body 3. a 4. neboli vypísané, inak mohli obsahovať údaje o spoludlžníkovi 1. a spoludlžníkovi 2. a bod 5. predmetnej zmluvy obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eurách. Z bodu 5. vyplýva, že žalovaný ako dlžník žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru vo výške 1 493,73 eur, splatnosť úveru pri počte 30 splátok splatných ku 14. dňu v mesiaci, mesačná splátka vo výške 91,28 eur, zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené spotrebiteľským úverom vo výške 1 244,77 eur, predpokladaná RPMN za úver 68,83 %, ročná úroková sadzba úveru 68,83 %, priemerná RPMN za úver 37,93 %. Poskytnutá čiastka revolvingu mala činiť sumu 739,39 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu vo výške 903,70 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 58,70 %, ročná úroková sadzba revolvingu je 67,53 %. V bode 6. zmluvy sú vyplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 1 261,37 eur, počet splátok 30 pri splatnosti k 14. dňu v mesiaci, výška mesačnej splátky vo výške 77,08 eur a zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 1050,92 eur. Ďalej je uvedená RPMN za úver vo výške 66,24 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 68,82 %, priemerná RPMN za úver vo výške 37,90 %. Poskytnutá čiastka revolvingu činila sumu 624,31 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola vo výške 763,06 eur, predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu v sadzbe 55,38 % a ročná úroková sadzba revolvingu 67,54 %.

Podľa článku 8.1. predmetnej zmluvy predmetom dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 147,88 eur a za poskytnutie

služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 80,66 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Podľa článku 8.4. Zmluvu odplata za poskytnutie odkladu splátok úveru je splatná dňom uzavretia dohody a účastníci sa dohodli na jej započítaní s pohľadávkou dlžníka na poskytnutie schválenej výšky úveru.

Zo žalobcom predloženej karty klienta vyplýva, že žalovanému bola reálne vyplatená suma vo výške 287,36 eur a žalovaný splatil sumu 1618,68 eur.

Podľa Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.11.2009 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 261,37 eur. Na základe žiadosti žalovaného bola z poskytnutého úveru suma 849,31 eur započítaná na Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Následne bola zo sumy úveru započítaná odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby suma 124,88 eur. Žalovanému tak bol reálne vyplatený úver vo výške 287,36 eur (1261,37 eur - 849,13 eur - 124,88 eur).

Žalobca listom zo dňa 26.2.2012 žalovanému oznámil, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 25,26,27 spolu vo výške 231,24 eur. Bolo mu oznámené, že je v omeškaní 74 dní na najstaršej splátke a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Z Karty klienta vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi celkovo sumu 1 618,68 eur, pričom zostáva doplatiť 693,72 eur, ktorú si žalobca uplatnil podanou žalobou.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje všeobecná úprava spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd má za dostatočne preukázané, že žalovaný v pozícii spotrebiteľa dňa 2.11.2009 uzatvoril so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere. Žalovanému ako fyzickej osobe bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca ako právnická osoba poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra. Na základe uvedenej zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splátiť v 30 mesačných splátkach vo výške 77,08 eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník - žalovaný zaplatiť predstavovala sumu 2312,29 eur (poskytnutá čiastka úveru vo výške 1261,37 eur + 1050,92 eur), ročná úroková sadzba činila 68,82 % a RPMN za úver vo výške 68,24 %.

Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012 konštatoval: „Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.“

V zmysle vyššie uvedeného má súd za to, že úrok vo výške 68,82 % ročne dojednaný v zmluve o úvere je v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj vzhľadom na skutočnosť, že v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru (november 2010), ako to vyplýva z internetovej stránky Národnej banky Slovenska, že priemerné úrokové sadzby pri úveroch poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre domácnosti pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov boli vo výške 12,28 % ročne (zdroj: Národná banka Slovenska <http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>). Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve o úvere tak predstavuje niekoľkonásobne vyššiu úrokovú sadzbu ako je úroková sadzba pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takáto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Súd preto považoval dohodnutú výšku úroku za v rozpore s dobrými mravmi, vysokú a neprimeranú a z uvedeného dôvodu je zmluva v časti dohodnutého úroku neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Súd má za to, že dojednanie takto vysokej ročnej úrokovej sadzby nie je v súlade s dobrými mravmi, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a takto poskytnutá odplata je neprimeraná k pohľadávke. Takto dojednaná výška úrokov odporuje všeobecnej predstave primeranosti a odporuje uznávaným normám morálky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1261,37 eur, ale skutočne mu bola vyplatená iba čiastka 287,36 eur, nakoľko žalobca započítal časť poskytnutého úveru vo výške 849,13 eur na nesplatené splátky úveru žalovaného zo Zmluvy o revolvingovom úvere

č. XXXXXXXXXXXX a na úhradu odplaty za možnosť odkladu splátok dojednanú v článku 8.1 Zmluvy. Súd má však za to, že uvedené dojednanie je neplatné pre jeho rozpor s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka).

Žalovaný jednotlivými splátkami uhradil z predmetného úveru spolu sumu vo výške 1 618,68 eur. Žalovaný teda uhradil viac peňažných prostriedkov ako mu bolo poskytnutých, a preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva, keďže žalovaný si v priebehu konania trovy konania neuplatnil, súd mu ich nepriznal.

Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného. Žalovaný bola v konaní plne úspešný nakoľko žaloba žalobcu bola zamietnutá. Vedľajšiemu účastníkovi by tak patrilo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Súd však vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznal.

V §§ 142 až 150 O.s.p. sú stanovené pravidlá pre rozhodnutie súdu o náhrade trov konania. Pre všetky prípady rozhodovania súdu o náhrade trov konania platí zásada, podľa ktorej môže byť účastníkovi konania priznaná náhrada len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva. V prípade rozhodovania o náhrade trov konania pri plnom úspechu vo veci je táto zásada výslovne uvedená v § 142 ods. 1 O.s.p. Pojem „účelnosť“ použitý v tomto ustanovení treba chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, resp. pred nákladmi nadbytočnými, či nadmernými.

Zásada účelnosti trov potrebných na uplatnenie alebo bránenie práva je vyvoditeľná zo všeobecných zásad efektivity a spravodlivosti občianskeho súdneho konania ako celku a z ústavnoprávneho princípu proporcionality, chrániaceho primeranosť ako hodnotu právneho štátu. Primeranosť súvisí s rozumnosťou v práve, ktorá je chápaná ako vyhľadávanie praktickej rovnováhy v rámci aplikácie práva.

Trovy konania vzniknuté zastúpením advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní vyhotovených advokátom, mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde.

V danom prípade vedľajší účastník hromadne vstúpil do viacerých porovnateľných konaní, pričom v písomnom vyjadrení k žalobe podal „formulárové vyjadrenie“. Vedľajší účastník bližšie nekonkretizoval vznesenú námietku premlčania, rozpor v zmluve o úvere dojednanej odmeny s dobrými mravmi ako aj chýbajúce náležitosti zmluvy o úvere. Jeho vyjadrenie je všeobecne formulované, tak aby bez väčších zmien mohlo byť použité vo viacerých konaniach. Bližší vzťah vyjadrenia k určitému konaniu možno vyvodiť iba z označenia konania a označenia účastníkov konania. Vedľajší účastník uviedol vo svojom vyjadrení iba skutočnosti vyplývajúce priamo zo žaloby a to, že žalovaný zaplatil viac ako mu bolo reálne vyplatené. Pričom však neuviedol žiadne bližšie skutočnosti týkajúce predmetnej právnej veci, bližšie odôvodňujúce jeho tvrdenia, hoci mal na to do pojednávania vo veci samej dostatočný časový priestor, keďže samotná žaloba aj spolu s prílohami mu bola doručená dňa 29.10.2014.

Z toho jednoznačne vyplýva, že podania vedľajšieho účastníka sú len formulárové bez súvislosti s podanou konkrétnou žalobou a jej obsahom. V súvislosti s takýmto konaním možno konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na takéto právne zastúpenie, preto súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia