

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114217127
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114217127.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: O. Z., r.č. XXXXXXXXXX, D. - F. XX, o zaplatenie 686,04 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 95,24 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 15,36 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 27,88 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 26 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 26 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku, čo do sumy 199 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 199 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, súd návrh zamietá.

Súd konanie čo do sumy 391,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 391,80 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, zastavuje.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 16,70 eur po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal uhradenia sumy vo výške 686,04 eur s úrokmi z omeškania vo výške: 9,25% p.a. zo sumy vo výške 15,36 €, za obdobie odo dňa 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50 p.a. zo sumy vo výške 27,88 €, za obdobie odo dňa 18.7.2011 do zaplatenia, 9,50 p.a. zo sumy vo výške 26,- €, za obdobie odo dňa 18.8.2011 do zaplatenia, 9,50 p.a. zo sumy vo výške 26,- €, za obdobie odo dňa 18.9.2011 do zaplatenia, 9,50 p.a. zo sumy vo výške 590,80 €, za obdobie odo dňa 18.10.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalobca BL Telecom debt, s.r.o., ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry : faktúra č. 728979671, splatná dňa 17.7.2011, znejúca na sumu vo výške 27,88€, faktúra č. 9729983052, splatná dňa 17.8.2011, znejúca na sumu vo výške 26,00 €, faktúra č. 7730986370, splatná dňa 17.9.2011, znejúca na sumu vo výške

26,00 €, faktúra č. 37319886892, splatná dňa 17.10.2011, znejúca na sumu vo výške 590,80 €, faktúra č. 6727974262, splatná dňa 17.6.2011, znejúca na sumu vo výške 15,36 €.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 28.8.2014 zobral svoj návrh čiastočne späť v časti zmluvnej pokuty 391,80 eur s prísl. Žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 294,24 eur s prísl.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa právny zástupca navrhovateľa nedostavil, preto súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Odporca na pojednávaní uviedol, že uzatváral o zmluvu o poskytovaní služby Magio s Telekomom. Boli mu domov doručené aj koncové zariadenia, ktoré potom v novembri 2011 aj odovzdal na pobočke Telekomu. Má k dispozícii aj vyhlásenie o vrátení koncového zariadenia. On tam vtedy bol túto službu zrušiť. Nemá vedomosť o tom, že by mu boli doručené nejaké faktúry ohľadom zaplatenia týchto služieb. Dokonca tieto služby ani nevyužívali, nakoľko on niekoľko mesiacov nebol doma a nemal kto to zariadenie namontovať. Nemá však žiadne potvrdenia o tom, že boli tieto faktúry za poskytnuté služby uhradené. Nechce s tým mať viac problémy, tak faktúry za služby je ochotný zaplatiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, faktúry, zmluva o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia zo dňa 28.4.2011, čiast. späťvzatie žaloby, oznámenie o vstupe vedľ. účastníka do konania na čl. 20, vyj. žalobcu k účasti vedľajšieho účastníka, uznesenie 14C/201/2014-30 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s. uzatvoril s odporcom dňa 28.4.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904215772 Magio Sat, na základe ktorej poskytol odporcovi koncové zariadenia pre využívanie služby Magio Sat Jar 2011 so zľavou na používanie 30 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi sú aj všeobecné podmienky navrhovateľa. Z predložených faktúr vyplýva, že odporca neuhradil faktúry za poskytnuté služby za obdobie od 1.5.2011 do 31.8.2011, spolu v sume 95,24 eur. Keďže odporca porušil zmluvné povinnosti, pre prípad porušenia ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta, bola mu vystavená faktúra aj na sumu 590,80 eur, splatná dňa 17.10.2011. táto suma predstavovala jednak zmluvnú pokutu Magio Sat vo výške 199 eur, ale aj pokutu za Magio box (2 x 126 eur), pokuta za diaľkový ovládač (2 x 20 eur), poplatok za kartu (2 x 19,95 eur) a pokuta za ostatné príslušenstvo (2 x 29,95 eur), spolu 391,80 eur. V tejto časti pokút v sume 391,80 eur zobral navrhovateľ návrh späť.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904215772 Magio Sat, na základe ktorej poskytol odporcovi koncové zariadenia pre využívanie služby Magio Sat Jar 2011 so zmluvnou viazanosťou 24 mesiacov. V zmluve bolo vymedzené, že odporcovi boli poskytnuté Magio boxy i karty na využívanie danej služby, ako aj zmluvné pokuty v prípade nevrátenia týchto zariadení. Na štvrtej strane zmluvy boli uvedené ceny jednotlivých programov a v tabuľke č. 3 bola uvedená zmluvná pokuta za porušenie záväzku - 24 mesačnej viazanosti v sume 199 eur. Je zrejmé, že odporca nezaplatil žiadnu faktúru za poskytnuté služby, pričom v tomto prípade nie je podstatné, že odporca sa rozhodol ich nevyužívať, keď sám s navrhovateľom zmluvu o poskytovaní služby uzavrel. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie faktúr za neuhradené služby za obdobie od 1.5.2011 do 31.8.2011, spolu v sume 95,24 eur (2 x 26 + 27,88 + 15,36), keďže poskytnutie týchto služieb odporca nespochybňoval.

V časti sumy 391,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 391,80 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, súd konanie zastavil, nakoľko v tejto časti vzal navrhovateľ návrh späť. Išlo o časť zmluvnej pokuty za poskytnuté koncové zariadenia. Nakoniec aj sám odporca potvrdením zo dňa 15.11.2011 preukázal, že tieto koncové zariadenia navrhovateľovi vrátil.

Vo zvyšku, čo do sumy 199 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 199 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, súd návrh zamietol. Navrhovateľ si uplatňoval aj zmluvnú pokutu v sume 199 eur za nedodržanie 24 mesačnej zmluvnej viazanosti. V tejto časti súd návrh zamietol, nakoľko zmluvná podmienka navrhovateľa zotrvať v zmluvnom vzťahu je v tomto prípade podmienkou, ktorá obmedzuje spotrebiteľa v jeho zmluvnej voľnosti, keďže odporcovi nebol okrem zľavy za služby poskytnutý žiaden iný benefit. Navrhovateľ si uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty za nedodržanie viazanosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Podmienky, za akých žalobca dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách znevýhodňujú postavenie spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Navyše je potrebné uviesť, že zmluvná pokuta musí byť účastníkmi dohodnutá, teda obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy tak, aby bola spotrebiteľovi zrejmá a mal o nej vedomosť a prejavil vôľu prijať ustanovenia uvedené v rozsiahlej zmluve, keďže druhý účastník sa na formulárovej zmluve a jej ustanoveniach nepodieľal, len sa podriadil takejto úprave ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy. Súd má za to, že nedošlo medzi účastníkmi k uzavretiu platnej dohody o zmluvnej pokute, preto navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nevznikol. Právna úprava kladie veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý obsah zmluvy pripravuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, akým je zmluvná pokuta. Preto súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty s prísl. zamietol.

Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením, súd ho zaviazal okrem istiny vo výške 95,24 eur aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 15,36 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 27,88 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 26 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 26 eur od 18.9.2011 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi, ktorý mal v konaní prevažný úspech, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Keďže navrhovateľ vzal návrh čo do sumy 391,80 eur späť ešte pred prvým pojednávaním, súd mu vrátil alikvotnú časť súdneho poplatku vo výške 16,70 eur, a to po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.