

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201678
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201678.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. B. XX, J. X., v spore o zaplatenie 524,70 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 486,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 eur od 29. 05. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 447,90 eur od 17. 09. 2019 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 30. 05. 2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 524,70 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou od 01. 01. 2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s., Žilina do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. Žilina, vlastníctvo spoločnosti žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 28. 05. 2018 Zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa žalobca zaviazal opakovane dodávať žalovanej elektrinu na odberné miesto č. 3041170, T. B. XX a žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu. Žalobca za poskytnuté dodávky elektriny vystavil žalovanej za obdobie od 08. 11. 2019 do 27. 08. 2019 faktúry č. 3021033070 na sumu 486,30 eur splatnú 16. 09. 2019 a faktúru č. 1500806588 na sumu 38,40 eur splatnú 28. 05. 2019. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú odmenu nespĺnila a do dnešného dňa neuhradila sumu 524,70 eur za dodávku elektriny a súvisiace služby, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš výzvou zo dňa 31. 05. 2022 vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení tak, že riadne identifikuje uplatnený nárok v nadväznosti na predložené listinné dôkazy.

3. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 17. 06. 2022 (č. I. 89 spisu) žalobca uviedol, že faktúrou č. 4192004440 s variabilným symbolom 150080588 vystavenú na sumu 38,40 eur splatnú 28. 05. 2019 vyfakturoval odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer, táto suma pozostáva z dvoch položiek, a to zo sumy 34,80 eur a sumy 3,60 eur. Suma 34,80 eur je spoplatňovaná v zmysle Cenníka služieb súvisiacich s distribúciou elektriny a iných činností spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. položka č. 7, suma 3,60 eur predstavuje poplatok - administratívny poplatok v zmysle Cenníka služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. Faktúra č. 9194603667 s variabilným symbolom 3041170007 vystavená na sumu 486,30 eur pozostáva z dvoch položiek, a to za dodávku

a distribúciu elektriny v sume 429,90 eur a stav účtu po splatnosti/otvorené položky v sume 56,40 eur. K položke 429,90 eur žalobca uvádza nasledovné: V prípade OP 100693604 na odbernom mieste došlo k odpojeniu OM pre neplatenie dňa 10. 05. 2019, ale k ukončeniu zmluvy došlo 27. 08. 2019. Po odpojení má odberateľ tri mesiace na úhradu svojich dlhov, až následne SSE ukončuje zmluvu pre neplatenie. K položke 56,46 eur žalobca uvádza, že táto suma pozostáva z piatich upomienok po 3,60 eur a z faktúry s variabilným symbolom 1500806588 na sumu 38,40 eur so splatnosťou 28. 05. 2019. Nakoľko faktúra s variabilným symbolom 1500806588 na sumu 38,40 eur so splatnosťou 28. 05. 2019 je uplatnená duplicitne, žalobca berie žalobu späť v časti istiny v sume 38,40 eur a navrhuje, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť 486,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 eur od 28. 05. 2019 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 447,90 eur od 17. 09. 2019 do zaplataenia.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 21. 06. 2022 pod č. k. 4Csp/24/2022-120 platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušil v plnom rozsahu, a to uznesením č. k. 4Csp/24/2022-171 zo dňa 10. 11. 2022. Platobný rozkaz bol žalovanej doručovaný prostredníctvom OR PZ Liptovský Mikuláš, odbor poriadkovej polície. Bolo zistené, že na adrese T. B. XX dlhodobo nik nebyva, dom je opustený a chátka (č. l. 145 spisu). Napriek rozsiahlemu šetreniu cez Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, Sociálnu poisťovňu, pobočka Liptovský Mikuláš, Daňový úrad Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš sa nepodarilo zistiť adresu na doručovanie písomností žalovanej, zásielku si žalovaná rovnako neprevzala na adrese oznámenej Okresným súdom Martin zistenú v spise ich súdu sp. zn. 18D/46/2022. Rovnako sa adresu pobytu žalovanej nepodarilo vypátrať ani prostredníctvom OR PZ, odbor kriminálnej polície, oddelenie pátrania Liptovský Mikuláš (č. l. 168 spisu).

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP vyvesil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 31. 10. 2022 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 21. 11. 2022.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to Zápisnicou o odovzdaní a prevzatí časti podniku - Obchod - z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. do vlastníctva spoločnosti Slovenská energetika Obchod, a.s. (č. l. 15 a nasl.), s potvrdením Okresného súdu Žilina o vykonaní zápisu v obchodnom registri (č. l. 31 spisu a nasl.), s kópiou Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 28. 05. 2018 (č. l. 40 spisu), s faktúrami, s Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinné od 01. 01. 2018 (č. l. 42 a nasl. spisu), s faktúrou č. 4192004440 (č. l. 57 spisu), s faktúrou č. 9194603667 (č. l. 60 spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 28. 05. 2018 uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny na odbernom mieste T. B. XX, XXX XX, číslo odberného miesta 3041170, v doterajšej sadzbe, s predpokladaným ročným odberom elektriny 10.200/kWh, ktorou sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej elektrinu a žalovaná sa zaviazala uhrádzať mesačne preddavkové platby a platiť za dodanú elektrinu. Faktúrou č. 4192004440, VS: 1500806588, žalobca vyfakturoval žalovanej nedoplatok vo výške 38,40 eur, ktorá faktúra bola splatná 28. 05. 2019 a faktúrou č. 9194603667, VS: 3041170007, žalobca vyfakturoval žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny spolu 486,30 eur, ktorá faktúra bola splatná 16. 09. 2019.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o združenej dodávke elektriny, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny

dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

12. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D.Á. O. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Bolo preukázané, že medzi stranami sporu vznikol v zmysle § 17 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike zmluvný vzťah na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 28. 05. 2018 pre odberné miesto T. B. XX, ktorou sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti v doterajšej sadzbe a žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu za dodávku elektriny. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže jej predmetom bolo sústavné poskytovanie služieb. Povinnosťou účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu bolo dodržiavať všetky povinnosti, ktoré im z neho vyplývajú. Žalovaná neuhradila cenu za dodávky elektriny fakturovanú faktúrou č. 9194603667 na celkovú sumu 486,30 eur (žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 447,90 eur) a faktúrou č. 4192004440 vo výške 38,40 eur. Faktúra na sumu 38,40 eur splatná 28. 05. 2019 bola žalobcom pôvodne uplatnená duplicitne, preto v tejto časti zoberal žalobca žalobu späť. Súd konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti, pretože k čiastočnému späťvzatiu došlo ešte pred doručením žaloby žalovanej (§ 145 ods. 3 CSP).

15. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. od 29. 05. 2019, resp. 17. 09. 2019, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

16. Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú z vyhlásenia obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008 zo dňa 25. 10. 2018 o prijatí záväzku na nepeňažný vklad do základného imania žalobcu a následných zápisov do obchodného registra.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu, priznal voči žalovanej plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.