

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010160
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010160.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý :

T. K. Q. B. J. Q. W. - nar. XX.XX.XXXX P. I. T., trvale bytom I.
O., D.I.. Ú. Č.. XXX/X, C. L.,

j e v i n n ý

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,
- z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 16.12.2014 v čase o 23:28 hod. vošiel cez otvorenú vstupnú bránu vedúcu do areálu spoločnosti Chemosvit Chedos, s. r. o., na ulici Hlavnej č. 24 v meste Svit, okres Poprad, následne sa presunul k tam odstavenému dodávkovému vozidlu, v ktorom sedel vodič uvedenej spoločnosti P. K. z Vyšných Hágov, okres Poprad, s ktorým krátko komunikoval a po odchode dodávkového vozidla z areálu spoločnosti Chemosvit Chedos, s.r.o., T. K. z areálu uvedenej spoločnosti taktiež odišiel cez otvorenú vstupnú bránu smerom do mesta Svit, okres Poprad, kde hneď na to sa vrátil a pravou rukou chytil ľavé krídlo vstupnej brány, ktorou niekoľkokrát mykol, pričom ju poškodil tak, že už nebola plne funkčná a neplnila svoj účel, nakoľko ju bolo možné ľahko manuálne otvoriť a umožniť tým vstup do areálu, následne vošiel do areálu vyššie uvedenej spoločnosti, kde sa presunul k strážnej búde, ktorá sa nachádza vo vzdialenosti 50 metrov od vstupnej brány a odtiaľ ukradol voľne stojací pojazdný práškový hasiaci prístroj typu P-50Te, s množstvom náplne 50kg, s ktorým následne odišiel z vyššie uvedeného areálu na doposiaľ neznáme miesto, čím takto pre spoločnosť Chemosvit Chedos, s.r.o., so sídlom Svit, ul. Štúrova č. 101, IČO: 46 741 801, spôsobil krádežou hasiaceho prístroja škodu vo výške 450,--eur a škodu poškodením vstupnej brány vo výške 350,--eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č i j e skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. OT 11/2015 zo dňa 12.01.2015, právoplatného dňa 12.01.2015 podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 400,--eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ mesiacov, spolu s trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 16 /šestnásť/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť spoločnosti Chemosvit Chedos, s.r.o. so sídlom Svit, ul. Štúrova č. 101, IČO: 46 741 801 škodu vo výške 800,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy,

kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.