

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/107/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112240560  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112240560.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpená Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, IČO: 00166073, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.10.2014 č.k. 7Co/158/2014-120, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 29C/416/2012-141 zo dňa 17.02.2015 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1.stupňa.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa dovolacie konanie zastavil. Ďalším výrokom vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 5 ods. 1 písm. a); 6 ods. 2 posledná veta; 10 ods. 1; 18ca Zákona o súdnych poplatkoch.

Konštatoval, že proti rozsudku Krajského súdu v Prešove ako odvolacieho súdu zo dňa 23.10.2014 č.k. 7Co/158/2014-120 podal žalobca v zákonnej lehote dovolanie.

Okresný súd Prešov výzvou zo dňa 16.01.2015 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 40,- EUR podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd dovolacie konanie zastaví. Uvedená výzva bola doručená právnemu zástupcovi žalobcu dňa 23.01.2015. K úhrade súdneho poplatku do dnešného dňa nedošlo.

Dňa 29.01.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie“. Okrem iného v ňom žalobca uviedol, že podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Žalobca však podal dovolanie proti rozsudku a nie žalobu, preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Navyše, podľa § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z. a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. Do 30.09.2012 bolo podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. konanie o veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.

Žalobca bol výzvou zo dňa 16.01.2015 zo strany súdu vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- Eur podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, a keďže v danom prípade nejde o konanie taxatívne uvedené v § 10 ods. 2 citovaného zákona a k uhradeniu súdneho poplatku za dovolanie do dnešného dňa nedošlo, súd dovolacie konanie zastavil.

Podanie žalobcu označené ako „odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie“ doručené súdu dňa 29.01.2015 súd podľa obsahu posúdil ako nesúhlas s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie a nie ako odvolanie, keďže proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku nie je možné podať odvolanie vzhľadom na to, že výzva nie je súdnym rozhodnutím. K samotným tvrdeniam žalobcu v uvedenom podaní súd uvádza, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. k/ zákona č. 71/1992 Zb., ktoré upravovalo vecné oslobodenie od súdnych poplatkov bolo zrušené k 01.10.2012, preto jeho účinky nemožno vzťahovať na poplatkovo právne vzťahy, ktoré podľa zákona vzniknú v budúcnosti. Žalobcoví podaním dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu po 01.10.2012 vznikla poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.. Uvedené vyplýva aj z ustanovenia § 18ca zákona č. 71/1992 Zb.. V tomto prípade ide o také dovolacie konanie, ktorému už predchádza právoplatné ukončenie sporu vo veci samej. Vznik, splatnosť ale i prípadné oslobodenie od poplatkovej povinnosti dovolavateľa je súd povinný posudzovať podľa zákonných ustanovení platných a účinných v čase uskutočnenia poplatkového úkonu (podania dovolania). K tvrdeniu žalobcu, že poplatok podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa platí iba zo žaloby a nie aj za dovolanie, súd poukazuje na znenie § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Keďže v sadzobníku súdnych poplatkov je ustanovený zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom súdny poplatok vo výške 20,- Eur, v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. je súdny poplatok za dovolanie vo výške 40,- Eur. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že žalobcoví podaním dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu vznikla poplatková povinnosť, ktorú si žalobca nesplnil a preto súd dovolacie konanie postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobca nezaplatením súdneho poplatku za dovolanie z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, avšak žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd postupom podľa § 146 ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

V odvolaní namietal, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobcoví bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa ust. § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01. 10. 2012 a konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi tam uvedenými a k odvolacím námietkam žalobcu len na doplnenie konštatuje:

Žalobcovi ako dovolateľovi podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.) poplatková povinnosť.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Žalobca napriek výzve zo dňa 16.01.2015 (čl. 132) doručenej mu dňa 23.01.2015 súdny poplatok za podané dovolanie neuhradil.

Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovolanim možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

S účinnosťou od 01.10.2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ustanovenia § 18ca tohto zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Odvolací súd zo spisu zistil, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo dňa 02.12.2014. Žalobca podal dovolanie dňa 16.12.2014. Dovolacie konanie sa teda začalo po 30.09.2012.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa správne postupoval, ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku zo strany žalobcu dovolacie konanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.