

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114200483
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114200483.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúci sudcom Y. L. G., vo veci navrhovateľa C. U., H..U., XXX XX X., T. X, N.: XX XXX XXX, Z. X., X. H. U., U..G..C., H. W., XXX XX X., J.. P. S. XX, proti odporcovi T. W., B.. XX. Y. XXXX, X. P., P. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu V. U., C. Z., XXX XX Z., Y.. X. X, N.: XX XXX XXX, o zaplatenie 303,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 157,11 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 28. septembra 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd p o v o ľ u j e odporcovi priznanú istinu a úrok z omeškania splácať v 50 Eur mesačných splátkach vždy do 15-teha dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade nezaplatenie čo len jednej splátky sa stane splatným celý zostatok dlhu.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 157,11 Eur s príslušenstvom za neuhradené telekomunikačné služby a 146 Eur titulom náhrady škody.

Odporca žiada o splátkový kalendár.

Pretože sa zástupca navrhovateľa, odporca, ani vedľajší účastník na strane odporcu pojednávania nezúčastnili, konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s ich písomnými podaniami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6173135 a jej dodatkom, 4 faktúrami a ďalšími listinami zo spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 21. februára 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6173135 s dodatkom zo dňa 3. mája 2012, čím sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a predal mu mobilný telefón zn.Nokia 500 za cenu 1 Eur, ktorého bežná cena je 155 Eur, (čl. 1.1.2 dodatku). V čl. 2.2.5 dodatku dohodli pre prípad porušenia povinnosti účastníka zmluvy zmluvnú pokutu v sume 154 Eur. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za telekomunikačné služby viacerými faktúrami, spolu v sume 157,11 Eur. Pokusom o pokonávku vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby v dodatočnej lehote do 27. septembra 2012.

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že mu odporca neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo sume 157,11 Eur, a preto súd uložil odporcovi zaplatiť túto sumu s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po dodatočnej splatnosti.

Uplatňujúc zmluvnú pokutu navrhovateľ argumentoval dohodou o paušalizovanej náhrade škody s tým, že predstavuje rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Pretože rozsudkom Krajského súdu v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol navrhovateľ povinný zdržať sa jej uplatnenia a v konaní si uplatňuje skutočnú škodu.

V reakcii na uplatnený titul náhrady škody súd uvádza, že škodu treba posudzovať podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Na vznik tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sa vyžaduje kumulatívne splnenie štyroch podmienok (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie). Navrhovateľ tvrdí, že škodu utrpel v dôsledku protiprávneho úkonu odporcu - neplatenia včas za poskytnuté služby. Tu však nemožno konštatovať existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti odporcu platiť včas odplatu za fakturované služby a zmenšením majetku navrhovateľa v dôsledku poskytnutia zľavy z mobilného telefónu, lebo rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je výsledkom zmluvy účastníkov. Znížená kúpna cena telefónu bola dohodnutá už v čase uzatvárania zmluvy a plnenie alebo neplnenie povinností odporcu zo zmluvného vzťahu nemalo žiaden vplyv na vznik alebo výšku škody.

Súd považuje návrh navrhovateľa za obchádzanie rozsudku Krajského súdu v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/91/2011, na ktorý sám poukázal, keď žaluje odporcu na zaplatenie rovnakej sumy, no z iného právneho dôvodu (náhrady škody), ktorá by mu vyplývala z titulu zmluvnej pokuty. Krajský súd v Prešove uvedeným rozsudkom vyhlásil zmluvnú pokutu uplatňovanú navrhovateľom za neprijateľnú podmienku a konštatoval, že navrhovateľovi nepatrí ani náhrada škody. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené návrh v časti náhrady škody vo výške 146 Eur vrátane úroku z omeškania z tejto sumy zamietol.

Súd posúdil i žiadosť odporcu o splátkový kalendár. V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. môže súd povoliť uhradiť priznanú peňažnú sumu v splátkach, pričom v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov hľadiskami pre úvahu súdu bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, ale aj to, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery navrhovateľa nebolo príliš ťaživé (R V/1968). Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že súčasný príjem odporcu predstavuje sumu 456 Eur brutto, a preto pri dlžnej sume 157,11 Eur usúdil, že je pre odporcu primerané splácať priznanú sumu po 50 Eur mesačne, takto určenou splátkou splatí celý dlh vrátane úroku z omeškania za 4 mesiace a navrhovateľ dostane dlh v primeranej dobe.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov (ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu) náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľov úspech v konaní predstavuje približne 50 % (157,11 Eur zo žalovaných 303,11), a preto jeho úspech vyvážil jeho neúspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.