

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215031
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614215031.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľky L. V.O., B. XX.XX.XXXX, O. X. V. P., P. U. XX, štátnej občianky SR, zastúpenej Centrom právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota, Námestie M. Tompu 2, v mene ktorého koná JUDr. Elena Matulová, advokátka, so sídlom Poltár, Železničná 7, proti odporcovi C. V.O., B. XX.XX.XXXX, O. X. V. P., P. U. XX, v súčasnosti v Nemecku na bližšie nezistenej adrese, štátnemu občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou Q. L., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T. V., B. XX.XX.XXXX, P. V., B. XX.XX.XXXX H. C. V., B. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny takto

rozhodol:

manželstvo navrhovateľky L. V.O., G. R., H. C. V., G. V., uzavreté dňa 26.10.1996 v V. P. zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V. P. zväzok 5 ročník 1996 strana 10 por. č. 10 r o z v á d z a .

Súd z v e r u j e maloleté deti T.C. V., B. XX.XX.XXXX, P. V., B. XX.XX.XXXX H. C. V., B. XX.XX.XXXX pre čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Odporca C. V. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T., P. H. C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku; výživné je splatné vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred do rúk navrhovateľky.

Súd styk odporcu s maloletými deťmi T., P. H. C. V. n e u p r a v u j e .

Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd rozhodoval o rozvode manželstva účastníkov konania na návrh navrhovateľky z dôvodu, že manželstvo bolo usporiadané, bolo harmonické až do roku 2009, keď navrhovateľka zistila, že odporca si nehľadá prácu, ale nadväzuje známosti s inými ženami, do domácnosti ničím neprispieva, slovne ju napáda. Pokiaľ si aj privyrobit, peniaze minie na hracích automatoch. Na pojednávaní dňa 06.05.2015 navrhovateľka trvala na návrhu, navrhla vypočuť svedkyňu - dcéru H. V., ktorá telefonicky komunikuje s odporcom v Nemecku. Odporca tam pracuje, adresu pobytu neoznámil, žije s inou ženou ktorá očakáva narodenie dieťaťa a jeho prirodzeným otcom je odporca. Deti navrhla zveriť so svojej osobnej starostlivosti, odporcovi určiť výživné a styk odporcu s deťmi nenavrhl upraviť.

Odporca bol vypočutý pred otvorením pojednávania dňa 10.11.2014, kedy potvrdil, že sa dopúšťal nevery, nesúhlasil s rozvodom manželstva. Tvrdil, že o deti sa stará, jedinou autoritou v rodine je on, pokiaľ vznikli v rodine problémy s dcérami (nechceli chodiť do školy, začali fajčiť, mali priateľov) všetko zistil a riešil on.

Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti rodičov, podal písomnú správu dňa 31.03.2015, z ktorej vyplynulo, že odporca je dobrovoľne nezamestnaný, v súčasnosti žije v Nemecku na neznámom mieste. Počas šetrenia bola prítomná plnoletá dcéra H., ktorá uviedla, že matka poberá dávku v hmotnej núdzi a pracovala na malých obecných službách v obci. S navrhovateľkou bývajú v 2-izbovom rodinnom dome (v spoločnom osobnom vlastníctve manželov) deti H., B. XX.XX.XXXX, študentka SOŠ v Rimavskej Sobote, odbor obchodný pracovník a maloleté deti T., študentka tej istej školy, odbor kuchár, P., žiačka 7. triedy ZŠ Poltár, Ondrej, ktorý navštevuje materskú školu v HrnčiarU. P.i. Mesačné náklady na bývanie v dome sú 100 Eur (platba za elektrinu), dom je vykurovaný krbom na drevo. Náklady ročne predstavujú sumu asi 600 Eur. Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, s odporcom poberajú pomoc v hmotnej núdzi v sume 312,70 Eur mesačne a prídavok na 4 deti v sume 94,08 Eur mesačne.

Kolízny opatrovník odporučil v prípade rozvodu manželstva maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcovi určiť zákonné výživné a styk upraviť podľa dohody rodičov.

Uznesením č.k. 8P/61/2014-46 zo dňa 15.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2015 súd odporcovi v konaní ustanovil procesnú opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, 6 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) z dôvodu, že v priebehu konania opustil spoločnú domácnosť, žije a pracuje v Nemecku na neznámej adrese.

Pojednávania dňa 06.05.2015 sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, kolízny opatrovník.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu a kolízneho opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu a doplneného návrhu, výsluchom navrhovateľky, odporcu, svedkyne H. V., správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, prečítaním sobášneho listu, rodných listov detí a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania sú manželia od 26.10.1996, u oboch ide o prvé manželstvo, obaja sú slovenskej národnosti. Posledné spoločné bydlisko mali v V. P.. Za trvania manželstva sa narodili deti: H. J. XX.XX.XXXX, T. J. XX.XX.XXXX, P. J. XX.XX.XXXX H. C. J.H. XX.XX.XXXX.

Zhodným tvrdením navrhovateľky a odporcu mal súd v konaní preukázané, že manželstvo uzavreli po 2 ročnej známosti, spočiatku bolo harmonické, posledných 5 rokov odporca nepracoval, hoci žili v spoločnej domácnosti, ničím do nej neprispieval a dopustil sa viacnásobnej nevery. Hoci sa odporca nechcel rozviezť, v priebehu konania domácnosť opustil, neoznámil adresu svojho pobytu v cudzine kde žije s inou ženou (čaká jeho dieťa), o pojednávaní vedel a toto všetko bolo v konaní preukázané výsluchom svedkyne - plnoletej dcéry účastníkov konania, ktorá potvrdila, že jej a súrodencom odporca telefonuje. Deň pred pojednávaním sa s ním rozprávala, povedal jej, že na pojednávanie nemôže prísť, lebo má uzavretú zmluvu na 3 mesiace. V Nemecku žije s paňou z Klenovca, s ktorou sa už v minulosti dopustil nevery, aj jej príbuznými, priateľka otca je vo vysokom štádiu tehotenstva a svedkyňa potvrdila, že vzťah s ňou odporca udržuje minimálne 4 roky, lebo odvtedy sa veľmi zmenil, začal fyzicky útočiť na navrhovateľku, celé dni nebol doma, nevedeli o ňom kde je a keď sa vrátil domov, vyvolával hádky a napätie v rodine.

Podľa § 18 Zákona o rodine (Zákon č.36/2005 Z. z.) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1, 2 citovaného zákona o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 citovaného zákona súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Príčiny rozvratu manželstva videl súd v rozdielnych názoroch a povahových vlastnostiach manželov na vzájomné spolužitie (odporca ich pomenoval sám tak, že je Olašský Róm, navrhovateľka je Rómka) preto od nej vyžadoval poslušnosť, vernosť, hoci on sám jej bol opakovane neverný, v priebehu

konania opustil spoločnú domácnosť, neoznámil navrhovateľke adresu miesta kde sa v cudzine zdržiava. Výsluchom svedkyne v konaní mal súd preukázané, že odporca sa naďalej dopúšťa nevery, žije s inou ženou a toto správanie odporcu (ktorý minimálne 5 rokov nikde nepracoval) spôsobilo úplný rozvrat v manželstve. Vzhľadom na to, ako sa odporca posledné 4 roky v domácnosti správal - bol agresívny voči navrhovateľke, opúšťal spoločnú domácnosť bez toho, aby o tom navrhovateľke hovoril je pochopiteľné že navrhovateľka stratila voči nemu dôveru, úctu, nemá záujem na udržaní manželstva. Ani záujem 3 maloletých detí, ktoré ešte z manželstva pochádzajú si nevyžaduje, aby manželstvo ich rodičov zostalo zachované vzhľadom na spôsob spoluzitia ktorý dlhodobo rodičia vedú. Preto bol rozvod manželstva aj v záujme maloletých detí a napriek nesúhlasu odporcu s rozvodom, súd manželstvo považoval za trvale a hlboko rozvrátené, neplniace spoločenský účel, ani žiadnu z jeho funkcií.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

O maloleté deti sa stará navrhovateľka, ich záujem si vyžadoval, aby boli zverené do jej osobnej starostlivosti aj z dôvodu, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste v cudzine. Súd odporcovi určil výživné na maloleté deti v súlade s citovaným zákonným ustanovením (§ 62 a nasl. Zákona o rodine), výšku výživného súd určil podľa § 62 ods. 3, 4 a 5 Zákona o rodine v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 27,13 Eur na každé dieťa zvlášť. Navrhovateľka si vyživovaciu povinnosť (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine) k deťom (k dvom starším) plní tiež vo výške 27,13 Eur na každé dieťa zvlášť a vo vzťahu k maloletému C. osobnou starostlivosťou, pri určení výšky výživného súd prihliadol na to, že rodičia majú vyživovaciu povinnosť aj k plnoletej dcére H. (ešte študuje a nenadobudla schopnosť sama sa živiť) aj na to, že navrhovateľka poberá prídavok na deti, spolu s výživným od odporcu budú v súčasnosti všetky odôvodnené potreby maloletých detí uspokojené.

Súd styk odporcu s maloletými deťmi neupravil, lebo si to záujem detí nevyžadoval, ani účastníci konania nežiadali styk upraviť.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. bola navrhovateľka v konaní osobne oslobodená od súdnych poplatkov celkom (č.l. 23 a 24 spisu). Podľa § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi. V súlade s citovaným zákonným ustanovením nemá odporca priamo zo zákona povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.