

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113230089
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Ferková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7113230089.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne: P. Y., A.. X.X.XXXX, W. Q. O., O.. U. X, zastúpenej JUDr. Jánom Cáfalom, advokátom so sídlom v Košiciach, Murgašova 3, proti žalovaným: 1/. P. M., A.. X.X.XXXX, W. Q. O. F. O., I. XX, X/ L. O., A.. XX.X.XXXX, W.E. Q. O., P. X, X/ Q. F., A.. XX.X.XXXX, W. Q. O., F. XX, zastúpeného JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom so sídlom v Košiciach, Pollova 32, v konaní o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyne proti žalovanému v 3. rade Q. F. a tretím osobám: Východoslovenskej distribučnej, a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, IČO: 36 599 361 a Východoslovenskej energetike a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, o odvolaní žalovaného v 3. rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 29.10.2014 č.k. 17C/346/2013-88 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.2.2015 č.k. 17C/346/2013-110 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v spojení s opravným uznesením vo výroku o uložení povinnosti žalovanému v 3. rade.

O d m i e t a odvolanie voči výroku o uložení povinnosti Východoslovenskej energetike a.s. a voči zamietajúcemu výroku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením v spojení s opravným uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného rozhodnutia vo veci samej uložil:

žalovanému Q. F. X. H. J. W. Č.. XX A. X. F. E. T. A. J. O.. U. X Q. O. žalobkyňou a Východoslovenskej energetike, a.s., dodávať elektrickú energiu do odberného miesta v byte č. XX A. X. F. E. T. X. X. Č. XXX, A. J. O.. U. X Q. O. za tých istých podmienok, akoby nebolo došlo listom zo dňa XX.X.XXXX k odstúpeniu od zmluvy uzavretej so žalobkyňou o združenej dodávke elektriny pre domácnosti.

Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozhodol tak o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podala v priebehu konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v petite žalobného návrhu, eventuálne o zaplatenie 50.000,- eur ako kúpnej ceny za byt.

Žalobkyňa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhala, aby súd uložil žalovanému v 3. rade strpieť riadne užívanie bytu č. XX A. X. poschodí obytného domu so súp. č. XXX A. J. O.. U. X Q. O., Východoslovenskej distribučnej a.s., uložil distribuovať elektrickú energiu do odberného miesta v byte č. XX A. X. F. E. T. X. X. Č.. XXX A. J. O.. U. X Q. O. a Východoslovenskej energetike a.s. uložil dodávať elektrickú energiu do odberného miesta v byte č. XX A. X. F. E. T. X. X. Č.. XXX A. J. O.. U. X Q. O. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 25.11.2013 sp. zn. 17C/346/2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému v 3. rade nakladať s predmetným bytom.

V súčasnej dobe predmetný byt užíva ona, avšak dňa XX.X.XXXX obdržala od žalovaného v 3. rade výzvu na vypratanie a uvoľnenie bytu. Ona sa však z bytu odmietla vysťahovať, nakoľko k jeho prevodu došlo podvodným konaním a naďalej sa považuje za jeho vlastníčku. Žalovaný v 3. rade ako vlastník bytu zapísaný na príslušnom liste vlastníctva požiadal Východoslovenskú energetiku, a.s. o odpojenie odberného miesta elektrickej energie v predmetnom byte a dňa XX.X.XXXX jej bolo doručené odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny pre domácnosti, nakoľko nevie preukázať užívacie právo k predmetnému bytu a nedisponujem ani súhlasom vlastníka na užívanie bytu. V súčasnej dobe podľa žalobkyne s najväčšou pravdepodobnosťou dôjde k odpojeniu bytu od dodávky elektrickej energie a tým bude sťažené jeho riadne užívanie. Nariadením predbežného opatrenia dôjde k úprave vzťahov medzi účastníkmi, nakoľko bez dodávky elektriny užívanie bytu je reálne znemožnené.

Súd prvého stupňa poukazom na § 74 ods. 1,2, § 75 ods. 1,2, § 76 ods. 1 písm. f/, § 76 ods. 2, ods. 4, § 77 ods. 1,2 O.s.p. uzavrel, že žalobkyňa osvedčila danosť práva (nároku) a súčasne aj potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov pre nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia okrem časti týkajúcej sa uloženia povinnosti Východoslovenskej distribučnej a.s., preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Od Východoslovenskej energetiky, a.s. možno spravodlivo žiadať, aby naďalej plnila podľa zmluvy o združenej dodávke elektriny pre domácnosti, ktorú mala uzavretú so žalobkyňou. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu ako vyplýva z výroku napadnutého uznesenia v spojení s opravným uznesením. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keďže v konaní nebola preukázaná potreba úpravy vzťahov medzi žalobkyňou a Východoslovenskou distribučnou, a.s., keďže v zmysle § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu i zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb. Vo vzťahu k Východoslovenskej distribučnej, a.s., teda súd prvého stupňa uzavrel, že nariadenie predbežného opatrenia nie je opodstatnené.

O trovách konania uviedol, že v zmysle § 145 O.s.p. bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

Proti tomuto uzneseniu, a to voči všetkým jeho výrokom v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v 3. rade z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. s poukazom na § 221 ods. 1 písm. f / a h/ O.s.p., § 205 ods. 2 písm. b/, c/, d/, e/ a f/ O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania odvolateľ vytkol súdu prvého stupňa, že napadnuté uznesenie je absolútne zmätočné v dôsledku nesprávne uvedeného priezviska žalobkyne v záhlaví rozsudku. Ďalej uviedol, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia absentuje uvedenie pôvodného žalovaného v 1. rade P. M., pričom žalobkyňa označila v návrhu úplne iné a nové subjekty ako v konaní vo veci samej. Pokiaľ teda žalobkyňa podala nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia dňa XX.X.XXXX, ktorým sa okruhom účastníkov odlišuje od pôvodného návrhu zo dňa XX.XX.XXXX, mal súd prvého stupňa postupovať tak, že mal vyzvať žalobkyňu na upresnenie, či ide o návrh v zmysle § 92 O.s.p. a následne o takomto návrhu rozhodnúť. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia boli totiž označené úplne iné subjekty ako v návrhu vo veci samej, pokiaľ ide o uvedenie žalovaných v 2. a v 3. rade, avšak súd prvého stupňa sa s týmto skutkovým a procesným návrhom nevyporiadal. Navyiac vlastníkom predmetného bytu pred žalovaným v 3. rade bol jeho E. G.. Q. F., ktorý vôbec nie je uvedený v okruhu účastníkov konania. V petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia chýba presné označenie kódu odberného miesta a absentuje skutočnosť, že by sa žalobkyňa domáhala vyslovenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy o združenej dodávke elektriny pre domácnosti na súde samostatnou žalobou, preto takýto výrok je neplatný, nevykonateľný a zmätočný.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla potvrdiť uznesenie v spojení s opravným uznesením ako vecne správne. Argumenty uvedené odvolateľom nedávajú dôvod pre iné rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Východoslovenská energetika, a.s. vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že v dôsledku nariadenia predbežného opatrenia bola dodávka elektriny do predmetného odberného miesta obnovená. Takto splnila súdom uloženú povinnosť obnoviť dodávku elektriny do odberného miesta.

Ostatní účastníci zostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného v 3. rade bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie voči výroku o uložení povinnosti žalovanému v 3. rade nie je opodstatnené a zároveň pokiaľ ide o odvolanie voči uzneseniu v zostávajúcich výrokoch, uzavrel, že toto je potrebné odmietnuť.

Pokiaľ ide o uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením vo výroku, ktorým bola uložená povinnosť žalovanému v 3. rade, odvolací súd uzavrel, že uznesenie v spojení s opravným uznesením je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V zmysle ust. § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V zmysle ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

V zmysle ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

V zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa držal alebo niečo znášal.

Z citovaných zákonných ustanovení, ako aj zo samotnej podstaty predbežných opatrení jednoznačne vyplýva, že tieto upravujú pomery účastníkov konania iba predbežne (dočasne), resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne im nepriznané. Účelom predbežných opatrení je dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov, a to do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany a predpokladom ich nariadenia je:

1. osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana,
2. osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy,
3. preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu

jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný a posúdiť, či predbežným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckých práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru.

Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o uloženie povinnosti žalovanému v 3. rade, boli naplnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia tak, ako správne uzavrel súd prvého stupňa. V tomto smere preto odvolací súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia v spojení s opravným uznesením súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K odvolacím námietkam žalovaného v 3. rade odvolací súd udáva nasledovné:

Ani jedno z odvolateľom namietaných procesných pochybení súdu prvého stupňa nie je opodstatnené.

Pokiaľ ide o namietané nesprávne uvedenie mena žalobkyne v záhlaví uznesenia, súd prvého stupňa tento nedostatok odstránil vydaním opravného uznesenia zo dňa 26.2.2015 č.k. 17C/346/2013-110, ktorým v zmysle § 164 veta prvá O.s.p. opravil záhlavie uznesenia. Týmto postupom odstránil zrejmu chybu v písaní pri označení žalobkyne, kedy namiesto „P. Y.“ bolo nesprávne uvedené priezvisko žalobkyne „P. Y..“

Nedôvodnou je aj ďalšia odvolacia námietka žalovaného v 3. rade, že ide o „nový“ návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý sa okruhom účastníkov odlišuje od návrhu vo veci samej.

V zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, doručeného súdu prvého stupňa dňa 29.9.2014 je zrejmé, že tento bol podaný ku sp. zn. 17C/346/2013, pričom z jeho obsahu jednoznačne tiež vyplýva, že ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, podaný po začatí konania vo veci samej vo vzťahu k sp. zn. 17C/346/2013. Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je tiež zrejmé, že sa ním domáhala žalobkyňa nariadenia predbežného opatrenia vo vzťahu k osobám tam uvedeným, teda Q. F., Východoslovenskej distribučnej a.s. a Východoslovenskej energetike a.s.. Žalobkyňa v tomto návrhu tieto osoby označila ako žalovaných v 1. až v 3. rade. Z takéhoto označenia osôb, vo vzťahu ku ktorým sa žalobkyňa domáhala nariadenia predbežného opatrenia možno jednoznačne vyvodiť, že ide o žalovaného v 3. rade vo vzťahu ku ktorému uplatnila návrh vo veci samej. Pokiaľ ide o subjekty Východoslovenská distribučná a.s. a Východoslovenská energetika a.s., z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že nejde síce o účastníkov konania vo veci samej, ale ide o iné subjekty, vo vzťahu ku ktorým sa domáha nariadenia predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p.. Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemožno vyvodiť, že by žalobkyňa takto určeným okruhom osôb vo vzťahu ku ktorým sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia mienila rozšíriť alebo inak zmeniť okruh účastníkov vo veci samej, preto námietka odvolateľa, že súd prvého stupňa mal vyzvať žalobkyňu na upresnenie tohto podania, teda, či navrhuje zmenu okruhu účastníkov podľa § 92 O.s.p., nemá svoje opodstatnenie.

Ani námietka odvolateľa, že v okruhu účastníkov na strane žalovaných žalobkyňa neuviedla G.. Q. F., ktorý mal byť vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti ešte pred žalovaným v 3. rade nemôže zmeniť rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia v prospech žalovaného v 3. rade. Povinnosť strpieť riadne užívanie predmetného bytu sa totiž žiadnym spôsobom nedotýka predchádzajúcich vlastníkov predmetnej nehnuteľnosti, ale jednoznačne smeruje k súčasnému vlastníkovi predmetnej nehnuteľnosti, ktorým je žalovaný v 3. rade.

Ani neuvedenie odborného miesta vo výroku napadnutého uznesenia nespôsobuje zmätočnosť, prípadne nevykonateľnosť rozhodnutia, keďže z obsahu výroku uznesenia je zrejmé vo vzťahu ku ktorej nehnuteľnosti smeruje povinnosť uložená predbežným opatrením, čo možno vyvodiť aj z následného konania Východoslovenskej energetiky a.s., ktorá obnovila dodávku elektriny do predmetného odborného miesta, ako vyplýva z vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 17.12.2014.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie v napadnutej vyhovujúcej časti vo vzťahu k žalovanému v 3. rade podľa § 219 ods. 1 O.s.p ako vecne správne.

Pokiaľ však ide o výroky uznesenia v spojení s opravným uznesením v zostávajúcej časti, teda, ktorými bola uložená povinnosť Východoslovenskej energetike a.s. a v zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý odvolací súd uzavrel, že žalovaný v 3. rade nie je osobou oprávnenou na podanie odvolanie voči týmto výrokom.

Pokiaľ ide o výrok, ktorým bola uložená povinnosť Východoslovenskej energetike a.s., žalovaný v 3. rade nie je oprávnený na podanie odvolania v zmysle § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., keďže týmto výrokom uloženie povinnosti smerovalo voči Východoslovenskej energetike a.s., nie voči žalovanému v 3. rade, to znamená, že týmto výrokom žiadnym spôsobom neboli dotknuté práva a povinnosti týkajúce sa žalovaného v 3. rade.

Pokiaľ ide o výrok uznesenia v spojení s opravným uznesením, ktorým bol v zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, žalovaný v 3. rade nie je taktiež osobou oprávnenou na podanie odvolania v zmysle § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., keďže týmto výrokom nebola žalovanému v 3. rade spôsobená žiadna ujma.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.