

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/3728/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715211306
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kantuľák
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5715211306.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: K. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. H., XXX XX H., Y. R. Y. Ú. X. Y. V. S. R. L.Á. L. - F., R. XX, F., XXX XX L. L. X, proti povinnému: L. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. H. K. XXX/XX, XXX XX V., Y. R. Y. Ú. X. Y. V. S.C. R. K., G. X, XXX XX K., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 100,- € a trov exekúcie, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného zo dňa 18.01.2021 proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie sp. zn. EX 1650/2015 vydanom súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Janecom **z a m i e t a**.

II. Súd námietky oprávneného zo dňa 18.01.2021 proti paušálnym trovám v upovedomení o zastavení starej exekúcie sp. zn. EX 1650/2015 vydanom súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Janecom **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin poverením č. 5506124432 zo dňa 18.09.2015 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 100,- € a trov exekúcie. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 01.10.2015. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/16/2014 zo dňa 04.03.2014. Nástupcom súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca sa stal súdny exekútor Mgr. Marián Janec, so sídlom Exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina.

2. Súdny exekútor v predmetnej veci vydal dňa 01.10.2020 upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré doručil dňa 07.01.2021 oprávnenému.

3. Následne boli súdnemu exekútorovi v zákonnej lehote doručené námietky oprávneného, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré súdny exekútor predložil na rozhodnutie súdu. Oprávnený namietal, že sa nestotožňuje so zastavením exekúcie ako oprávnená osoba, nakoľko povinný pracuje vo väznici a je nelogické, aby nebol schopný uhradiť požadovanú sumu. Oprávnený ďalej uvádza, že je sociálny prípad a tým pádom nemá ako uhradiť paušálne trovy exekúcie, pokiaľ súdny exekútor nevymôže peniaze od povinného.

4. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), „sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.“

5. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK „stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak
a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,

b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,

c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo

d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

6. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK „rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.“

7. Podľa § 3 ods. 2 ZoUNEK „ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.“

8. Podľa § 4 ods. 1 ZoUNEK „ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, odklad starej exekúcie je povolený alebo je stará exekúcia odložená, rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú je stará exekúcia odložená.“

9. Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK „rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o

a) námietkach proti starej exekúcii,

b) zastavení starej exekúcie,

c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,

d) vylúčení vecí zo starej exekúcie,

e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,

f) schválení príklepu,

g) schválení rozvrhu výťažku.“

10. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK „ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.“

11. Podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK „upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje

a) označenie oprávneného a povinného,

b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu,

c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi,

d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú,

e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného,

f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú,

g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len „paušálne trovy“), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje,

h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.“

12. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK „upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“

13. Podľa § 6 ods. 3 ZoUNEK „upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.“

14. V zmysle § 7 ods. 1 ZoUNEK „proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.“

15. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK „súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.“

16. Súd po preštudovaní predloženého upovedomenia o zastavení starej exekúcie, námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a taktiež obsahu ostatného spisového materiálu dospel k záveru, že námietky boli podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, avšak nie sú dôvodné. Výzvou zo dňa 02.11.2022 bol súdny exekútor Mgr. Marián Janec súdom vyzvaný na uvedenie, z akého dôvodu neboli povinnému vykonávané zrážky z odmeny za výkon pracovnej činnosti v ústave na výkon trestu odňatia slobody a predloženie majetkovej lustrácie povinného. Dňa 02.11.2022 bola súdu doručená odpoveď súdneho exekútora na uvedenú výzvu. Súdny exekútor uviedol, že príkaz exekučný príkaz zrážkami zo mzdy a z iných príjmov bol doručený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany dňa 14.10.2022. Dňa 24.10.2016 bolo oznámené, že povinný je pracovne zaradený a poradie zrážok na exekúcie sp. zn. EX 1650/2015 je 6. v poradí. Príkaz a exekučný príkaz zrážkami zo mzdy a z iných príjmov bol doručený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok dňa 11.09.2020. Dňa 16.09.2020 bolo oznámené, že povinný je pracovne zaradený a poradie zrážok na exekúciu sp. zn. EX 1650/2015 je 2. v poradí. Z majetkovej lustrácie povinného vyplýva, že povinný nedisponuje žiadnym účtom v banke, nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani motorového vozidla a taktiež nie je poberateľom nemocenskej dávky, dávky v nezamestnanosti ani dôchodkových dávok.

17. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, predmetná exekúcia spĺňa v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. zákonnú definíciu starej exekúcie a táto bola ex lege zastavená z dôvodu, že bola splnená podmienka uvedená v ustanovení § 2 ods. 1 písm. a), tzn. uplynula rozhodná doba a nejde o niektorú z absolútnych alebo relatívnych výnimiek vyplývajúcich z vyššie uvedených ustanovení ZoUNEK. Nakoľko pohľadávka oprávneného nebola do ex lege ukončenia predmetného exekučného konania vymožená v celom rozsahu vrátane trov exekúcie platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie. Súd konštatuje, že rozhodná doba piatich rokov uplynula riadne a bez prerušenia. Z obsahu súdneho spisu neboli zistené žiadne dôvody, ktoré by bránili súdnemu exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení starej exekúcie vrátane výzvy na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie.

18. Vedená exekúcia spĺňa zákonnú definíciu starej exekúcie, nakoľko bola začatá pred 01.04.2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.03.2017. Na základe podania súdneho exekútora zo dňa 02.11.2022 mal súd za preukázané, že v období od 01.06.2018 do 31.12.2019 nebol v predmetnom exekučnom konaní dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 €. Z uvedeného dôvodu sa v predmetnom exekučnom konaní nejedná o absolútnu výnimku zo zastavenia starej exekúcie podľa § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie v zmysle § 7 ods. 3 ZoUNEK zamietol ako nedôvodné.

20. Námietky oprávneného ďalej smerovali proti paušálnym trovám starej exekúcie exekútora vzniknutým v súvislosti so zastavením starej exekúcie, proti ktorým námietky podľa ustanovenia § 7 ods. 1 druhá veta ZoUNEK nie sú prípustné, preto súd námietky proti paušálnym trovám starej exekúcie v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 ZoUNEK ako neprípustné odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.