

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207774
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314207774.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., M. XXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Prešov, Námestie legionárov 5, IČO 42 343 828 zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 251,03 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,83 Eur spolu s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,83 Eur od 01.08.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa pôvodný navrhovateľ spol. Consumer Finance Holding a.s. domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 251,03 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku pôžičky, ktorú pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa Zmluvy pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi sumu vo výške 548,55 Eur, pričom odporca sa zaviazal vrátiť túto sumu v 35 mesačných splátkach, každá vo výške 21,28 Eur. Vzhľadom na to, že odporca čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas, pôvodný navrhovateľ vypovedal zmluvu dňa 24.09.2011 a vyzval odporcu na okamžité zaplatenie zvyšku dlžnej sumy. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto sa pôvodný navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podaním zo dňa 22.10.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Prešov, Námestie legionárov 5, IČO 42 343 828.

Uznesením č.k. 5C/268/2014-40 zo dňa 26.03.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil do konania EOS KSI Slovensko, s.r.o. a zároveň pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, podmienkami k zmluve o pôžičke, vypovedaním zmluvy a výzvou na úhradu dlhu zo dňa 24.09.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že pôvodný navrhovateľ s odporcom dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch (bod 15.8 písm. a) podmienok k zmluve o pôžičke). Na základe tejto zmluvy poskytol pôvodný navrhovateľ odporcovi úver vo výške 548,55 Eur, ktorý sa tento zaviazal splatiť v 35 mesačných splátkach po 21,28 Eur mesačne, pri RPMN vo výške 23,96 %, úrokovej sadzbe vo výške 23,96 % a celkových nákladoch odporcu vo výške 744,80 Eur. Pôvodný navrhovateľ vypovedal zmluvu dňa 24.09.2011 a vyzval odporcu na úhradu celej dlžnej sumy 232,07 Eur, z čoho istina predstavovala sumu 223,89 Eur v lehote 5 dní od doručenia výzvy. Odporca dlžnú sumu neuhradil, preto sa pôvodný navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou. Požadoval priznať celkovo sumu 251,03 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 223,89 Eur a pokuty v celkovej výške 27,14 Eur. Zároveň žiadal priznať aj zákonný úrok z omeškania.

Predmetnú zmluvu, ktorú odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zároveň aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o štandardnú formulárovú zmluvu, uzavretú medzi pôvodným navrhovateľom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporcom ako spotrebiteľom. Predtlač formulára a podmienky k zmluve (ako súčasť zmluvy napísané veľmi malým a ťažko čitateľným písmom) mala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. pripravené vopred a dopisovali sa iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, pričom on sám obsah zmluvy ani podmienok nemohol ovplyvniť.

Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy uvádzal náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú, považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom neobsahuje jasné a presné vyjadrenie termínov splátok, konečnej splatnosti úveru a neobsahuje ani priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov. Konečná splatnosť, teda konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky nie je v zmluve uvedený. V zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky ani poslednej splátky ani termín splatnosti jednotlivých splátok. V podmienkach, ktoré sú podľa textu zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou v čl. 6 bod 6.1 je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach. V bode 6.2 je uvedené, že ak nie je stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v bode 6.4 je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Priamo v zmluve neboli presne určené termíny splátok. Ani z textu podmienok nie je možné zistiť presný termín splátok (je uvedené do 20. dňa v mesiaci, takže z tohto textu vyplýva, že to mohlo byť kedykoľvek od 1. do 20. dňa v mesiaci). Z tohto znenia nie je možné presne zistiť termín splátok ani deň poslednej splátky. V zmluve je ako konečná splatnosť uvedený údaj 35 mesiacov. Významom zákonného ustanovenia o termíne konečnej splatnosti je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve dátumovo špecifikoval konečnú splatnosť úveru na základe vstupných údajov, ktorými sú dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok. Z týchto dôvodov má súd za to, že zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Poskytnutý úver súd preto posudzoval ako úver poskytnutý bez úroku a bez poplatku. Ako taký bol úver poskytnutý vo výške 548,55 Eur a v tejto sume ho mal odporca aj vrátiť.

Okrem istiny bola predmetom konania aj zmluvná pokuta, ktorá je v prehľade splátok a úhrad vyčíslená ku dňu 31.07.2014 v celkovej výške 27,14 Eur. Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty, navrhovateľ tento nárok odvodzoval od dojednania zmluvnej pokuty v čl. 12 všeobecných obchodných podmienok. Zmluvná pokuta musí byť dohodnutá v písomnej forme v súlade s § 554 Občianskeho zákonníka.

Všeobecné obchodné podmienky neboli účastníkmi podpísané a na tom nič nemení ani skutočnosť, že odporca podpisom zmluvy vyslovil súhlas s predmetnými podmienkami. Jednotlivé ustanovenia všeobecných obchodných podmienok nie sú závislé od vôle dlžníka, ten nemôže meniť ich obsah. Na druhej strane dohoda o zmluvnej pokute je samostatný právny úkon, ktorý musí byť účastníkmi dohodnutý, a to v predpísanej písomnej forme. Vo všeobecných obchodných podmienkach napísaných drobným písmom boli formulované pre spotrebiteľa nevýhodné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy. Súd preto dojednanie o zmluvnej pokute posúdil ako absolútne neplatný právny úkon podľa § 40 Občianskeho zákonníka, a preto nie je z neho možné priznať plnenie. V prípade, že si chcel právny predchodca navrhovateľa zabezpečiť riadne a včasné plnenie povinností odporcom zmluvnou pokutou, mal tak urobiť priamo v texte zmluvy, kde by ako spotrebiteľ hneď videl, aké sankcie mu hrozia a nie ich uviesť iba vo všeobecných obchodných podmienkach.

Z predložených dokladov vyplýva, že odporca zaplatil 24 splátok vo výške 21,28 Eur, celkom zaplatil sumu vo výške 510,72 Eur. Rozdiel medzi poskytnutou sumou a zaplatenou sumou predstavuje sumu 37,83 Eur, ktorú sumu súd navrhovateľovi priznal.

V prevyšujúcej časti súd návrh vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý súd priznal vo výške 8,15 % ročne zo sumy 37,83 Eur, ktorý si navrhovateľ uplatnil od 01.08.2014 až do zaplataenia. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Odporcovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému vznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré si však v konaní neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto mu ich súd nepriznal. V zmysle § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku majú účastník aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane rovnaké práva a povinnosti, rovnakú zodpovednosť za výsledok sporu vo všetkých procesných otázkach, vrátane náhrady trov konania. Odporca bol v konaní v prevažnej miere úspešný a vzhľadom na to, že náhrada trov konania je svojou povahou zodpovednosťou procesnoprávneho charakteru týka sa ako účastníka, tak aj vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník už priamo v oznámení o vstupe do konania žiadal priznať náhradu trov konania, ktoré nevyčíslil. Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník bol zastúpený právnym zástupcom, ktorý ho zastupuje opakovane vo všetkých prípadoch. Okrem oznámenia o vstupe do konania neurobil vedľajší účastník žiadny úkon. Ide pritom o formálny úkon, kedy v podstate do každého konania dáva vedľajší účastník cestou právneho zástupcu oznámenie, ktoré je formulárovým, úplne rovnakým a mení sa tam iba meno účastníka. Plnomocenstvo na zastupovanie predloží spolu so vstupom do konania, keď nemá žiadnu vedomosť o účastníkovi, na ktorého strane do konania vstupuje okrem jeho mena a priezviska (v tomto konkrétnom prípade nebolo dokonca ani správne uvedené), takže nie je možné, aby mal vedomosť o predmete konania už v tomto čase. Ako je súdu známe z jeho činnosti vedľajší účastník vstúpil do všetkých konaní, v ktorých vystupujú ako navrhovatelia ním označené subjekty bez ohľadu na stav konania, vôľu účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, pretože sa v konaní nijakým spôsobom nevyjadril k veci samej a súd je toho názoru, že mu nevznikli žiadne účelne vynaložené trovy potrebné na bránenie práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).