

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Ps/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205031
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205031.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o súdneho chránenca: V. W. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., I. M. XXXX/XX, v konaní o návrhu opatrovníčky súdneho chránenca N. W. L. M. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., I. M. XXXX/XX, na schválenie právneho úkonu (kúpnej zmluvy) v mene súdneho chránenca, súdny chránenec v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom R. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., Z. XXXX/X, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníčky N.I. W., L. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorým dňa 10.11.2014 uzavrela v Dolnom Kubíne v mene súdneho chránenca V. W. nar. XX.XX.XXXX, vystupujúceho na strane predávajúceho, zmluvu o prevode vlastníctva bytu s kupujúcou X. B. L. W. nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, pre obec a k. ú. X. N. a to bytu č. X na prvom poschodí bytového domu sup. č. XXXX, vchod X, postaveného na KN - C parc. č. XXX/X, pre obec a k. ú. X. N.I. s príslušenstvom o veľkosti 1/1, a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Opatrovníčka súdneho chránenca podala 20.11.2014 na tunajší súd návrh na schválenie právneho úkonu v mene súdneho chránenca a to uzavretej kúpnej Zmluvy o prevode vlastníctva bytu uzatvorenej 10.11.2014 a to podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 5 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. V odôvodnení návrhu uviedla, že predmetom kúpnej zmluvy je byt č. X nachádzajúci sa na prvom poschodí bytového domu sup. číslo XXXX, vchod X, postavený na KN C parcele č. XXX/X v obci a k.ú. X. N., s príslušenstvom v celosti, a tiež spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu sup. č. XXXX postaveného na parcele č. XXX/X a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 825 m², o veľkosti 5632/22436. Vyššie uvedený právny úkon, odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, je v záujme predávajúceho, nakoľko uvedená nehnuteľnosť vyžaduje vynaloženie nemalých finančných prostriedkov zo strany predávajúcich a vzhľadom na ich vek a zdravotný stav, je predaj bytu najvhodnejším riešením. Pokiaľ ide o výšku kúpnej ceny, v tejto súvislosti uviedla, že sa jedná o prevod medzi blízkymi osobami. Preto ako opatrovníčka súdneho chránenca žiada o schválenie právneho úkonu.

Uznesením č.k. 8Ps/16/2014-31 zo 16.04.2015 súd ustanovil súdnemu chránencovi opatrovníka na jeho zastupovanie v tomto konaní a to v osobe R. N. I. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní opatrovníčka uviedla, že navrhla R. N. za opatrovníka svojho muža v tomto konaní z dôvodu, že je ich príbuzný, je manželom jej vnučky W. N. - B.. Previedli predmetnou kúpnu zmluvou byt

na X. B., ktorá je ich dcéra a táto im poskytuje pomoc, pomáha vo všetkom čo treba keď treba napríklad niečo vybaviť alebo urobiť nákupy, či zabezpečiť odvoz. Dcéra sa rozviedla a v byte, ktorý previedli, teda v byte č. X, už býva viac rokov, pretože nemala po rozvode zabezpečené bývanie. Ona sama hradí výdavky spojené s bývaním v byte, ktorý na ňu previedli. Dohodli sa spolu, že im bude aj naďalej vypomáhať v čom bude treba. Navrhovateľka má s manželom zabezpečené bývanie v družstevnom byte I. M. XXXX/XX v X. N. a tento byt je zapísaný na ňu s manželom. Tento byt je bez tiarch, nemajú na ňom dlžoby. Byt, ktorý predávajú dcére X. je už starý, bol zanedbaný, v zlom stave, dcéra X. doňho investovala, byt opravila a prestavala, takže oni s tým žiadne náklady nemali. Ona si platí aj mesačné platby, aj preto sa dohodli na kúpnej cene vo výške, ktorá je uvedená v zmluve.

Opatrovník R. N. navrhol uzavretú kúpnu zmluvu schváliť, pričom potvrdil to, čo uvádzala vo výpovedi navrhovateľka. Vzťahy medzi navrhovateľkou, jej manželom a dcérou X. sú dobré. Dohodli sa, že dcéra X. bude rodičom pomáhať a tiež aj ich ďalšej dcére, teda svojej sestre, ktorá je invalidná a ktorá býva zatiaľ pri rodičoch. Prísľúbila, že v prípade, že táto sestra ostane sama alebo sa bude treba o ňu postarať, tak pôjde bývať do predmetného bytu k sestre X., ktorá v ňom teraz býva sama. Byt je prerobený, navrhovateľka s manželom majú zabezpečené iné bývanie.

Okrem výsluchu opatrovníčky súdneho chránenca a opatrovníka zastupujúceho súdneho chránenca v konaní pred súdom, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 10Ps/2/2010, predovšetkým s rozsudkom č.k. 10Ps/2/2010-44 zo dňa 07.03.2011, so Zmluvou o prevode vlastníctva bytu uzavretou medzi predávajúcimi N. W. a V. W. v zastúpení ustanovenej opatrovníčky N. W. ako predávajúcimi a kupujúcou X. B. L.. W., zo dňa 10.11.2014 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10Ps/2/2010-44 zo dňa 07.03.2011 bol V. W. nar. XX.XX.XXXX právoplatne pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a za opatrovníčku mu bola ustanovená jeho manželka N. W. L.. M. nar. XX.XX.XXXX.

Dňa 10.11.2014 bola v Dolnom Kubíne uzavretá Zmluva o prevode vlastníctva bytu podľa § 588 a nasl. OZ v spojení s § 5 Z.č. 182/1993 Z.z. medzi predávajúcimi N. W. L.. M. nar. XX.XX.XXXX a V. W. nar. XX.XX.XXXX zastúpeným opatrovníčkou N. W. L.. M. nar. XX.XX.XXXX a kupujúcou X. B. L.. W. nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre obec a k. ú. X. N. a to bytu č. X na prvom poschodí bytového domu sup. č. XXXX, vchod X, postaveného na KN - C parc. č. XXX/X pre obec a k. ú. X. N. s príslušenstvom o veľkosti podielu 1/1, a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXX, na kupujúcu, za kúpnu cenu predmetu kúpy 5.000,- EUR, ktorá bola uhradená v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy do rúk predávajúcich.

Z výpovede navrhovateľky a ustanoveného opatrovníka súdneho chránenca pre toto konanie bolo zistené, že kupujúca je dcérou predávajúcich, ktorá poskytuje rodičom potrebnú pomoc. Predávajúci majú zabezpečené stále bývanie v inom byte v X. N., I. M. Č.. XXXX/XX.

Podľa § 179 O. s. p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého. Citované ustanovenie je analogicky použiteľné aj na právne úkony urobené ustanoveným opatrovníkom osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony (§ 193 O. s. p.).

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku, uviedol súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania, stručne pomery účastníkov a ustanovenia zákona, na základe ktorých bolo rozhodnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Po vyhlásení rozsudku sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.