

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Cb/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208210
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208210.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti odporcovi: A. L., E. G. D. L. XXX, L., B.: XXXXXXXXX, v konaní o zaplatenie sumy 329,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 26,29 € od 12. 9. 2010 do zaplatenia, zo sumy 26,29 € od 12. 10. 2010 do zaplatenia, zo sumy 25,62 € od 12. 11. 2010 do zaplatenia, zo sumy 2,50 € od 12. 12. 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 2. 9. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 329,65 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 26,29 € od 12. 9. 2010 do zaplatenia, zo sumy 26,29 € od 12. 10. 2010 do zaplatenia, zo sumy 25,62 € od 12. 11. 2010 do zaplatenia, zo sumy 2,50 € od 12. 12. 2010 do zaplatenia, zo sumy 248,95 € od 10. 1. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa (spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporcu bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný zato, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o

pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Odporca sa zaviazal uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: žalovaný poruší určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca navrhovateľa po porušovaní povinností odporcom vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu sim-karty. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností odporcu porušenie ktorých zakladá právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie sim-karty. K vypojeniu sim-karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá odporcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie, uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa je možné až na základe odpojenia sim-karty. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka nasledovnými faktúrami: faktúru č. 7011154708 splatnú dňa 11. 12. 2010 znejúcu na sumu 2,50 €, faktúru č. 7010144072 splatnú 11. 11. 2010 znejúcu na sumu 25,62 €, faktúru č. 7009126530 splatnú 11. 10. 2010 znejúcu na sumu 26,29 €, faktúru č. 7008110164 splatnú 11. 9. 2010 znejúcu na sumu 26,29 € a faktúru č. 7113251224 splatnú 9. 1. 2012 znejúcu na sumu 248,95 €. Spolu je aktuálna dlžná suma 329,65 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 7Rob/33/2014 zo dňa 22. 9. 2014, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk na adresu jeho miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri, preto súd uznesením sp. zn. 7Rob/33/2014 zo dňa 21. 10. 2014 platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 22. 9. 2014 sp. zn. 7Rob/33/2014 zrušil.

Do konania oznámil vstup vedľajší účastník na strane odporcu ako spotrebiteľa (čl. 33). Bol poučený súdom a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl.38). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z.z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z.z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval. V danom prípade odporca nie je spotrebiteľom.

Súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200ea O. s. p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 20. 4. 2015 a na webovom sídle.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, najmä zmluvou o pripojení zo dňa 13. 7. 2009 (čl. 11), dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 13. 7. 2009 (čl. 12), preberacím protokolom (čl. 13), faktúrami č. 7008110164, č. 700912653, č. 7010144072, č. 7011154708, č. 7113251224 (čl. 5 - 10), výpisom zo živnostenského registra odporcu a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa a odporcu ako fyzická osoba podnikateľ uzavreli zmluvu o pripojení dňa 13. 7. 2009 na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa odovzdal odporcovi do užívania sim-kartu, prideliť k nej telefónne číslo, aktivoval program služieb Vo veľkom 100. V zmysle zmluvy sa odporca zaviazal dodržiavať všeobecné podmienky, osobitné podmienky, cenník služieb, riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. V bode 4. dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13. 7. 2009 je upravená povinnosť odporcu uhradiť právneho predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b), alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v článku 3. bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5. bod 5.2 písm. a - c) všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu sim-karty zo strany podniku, vo výške 248,95 €. Z dodatku k zmluve o pripojení ďalej vyplýva, že odporcovi bol odovzdaný mobilný telefón značky SONY ERICSON W 395 za kúpnu cenu 1 €.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval faktúrami cenu služieb podľa zmluvy o pripojení a to:

- faktúrou č. 7008110164 za obdobie od 22. 7. 2010 do 21. 8. 2010 sumu 26,29 € s dátumom splatnosti 11. 9. 2010,
- faktúrou č. 7009126530 za obdobie od 22. 8. 2010 do 21. 9. 2010 sumu 26,29 € s dátumom splatnosti 11. 10. 2010,
- faktúrou č. 7010144072 za obdobie 22. 9. 2010 do 21. 10. 2010 sumu 25,62 € s dátumom splatnosti 11. 11. 2010,
- faktúrou č. 7011154708 za obdobie 22. 10. 2010 do 21. 11. 2010 sumu 2,50 € s dátumom splatnosti 11. 12. 2010.

Faktúrou č. 7113251224 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € s dátumom splatnosti 9. 1. 2012.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013 spoločnosť Slovak Telecom a. s. ako postupca postúpil odplatne navrhovateľovi ako postupníkovi peňažné pohľadávky vrátane pohľadávky voči odporcovi evidovanej pod č. 9000886915 vo výške 329,65 €.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (účinného v čase uzavretia zmluvy), (1) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (účinného v čase uzavretia zmluvy), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami, písm. b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 300 Obchodného zákonníka, okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523374'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

Podľa § 301 Obchodného zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú s vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523373'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a nasl.

Podľa § 302 Obchodného zákonníka, odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 369 Obchodného zákonníka účinného do 31.1.2013,

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení dňa 13. 7. 2009, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Vo veľkom 100. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil voči odporcovi nárok v časti zaplatenia sumy 80,70 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 26,29 € od 12. 9. 2010 do zaplatenia, zo sumy 26,29 € od 12. 10. 2010 do zaplatenia, zo sumy 25,62 € od 12. 11. 2010 do zaplatenia a zo sumy 2,50 € od 12. 12. 2010 do zaplatenia dôvodne. Právny

predchodca navrhovateľa sa zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať a sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených touto zmluvou a odporca sa zaviazal platiť cenu za zriadenie týchto služieb podľa platnej tarify. V konaní nevyšla najavo skutočnosť, žeby si odporca riadne a včas plnil svoju povinnosť, vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení aj dodatku, spočívajúcu v povinnosti platiť právnomu predchodcovi navrhovateľa za dodané služby. Odporca nezaplatil faktúry č. 7008110164 vo výške 26,29 €, č. 7009126530 vo výške 26,29 €, č. 7010144072 vo výške 25,62 €, č. 7011154708 vo výške 2,50 €, t. j. v celkovej výške 80,70 € za obdobie od 22. 7. 2010 do 21. 11. 2010. Odporca doposiaľ tento dlh voči navrhovateľovi neuhradil, preto ho súd zaviazal na jeho zaplatenie.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € vyúčtovanú faktúrou č. 7113251224 s dátumom splatnosti 9. 1. 2012. Zmluvná pokuta je jedným z prostriedkov zabezpečenia záväzkov, je to zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinnosti, ktoré na seba zmluvou prevzali a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Keďže záväzok vyplývajúci z dohody o zmluvnej pokute má za cieľ zabezpečiť riadne splnenie iného záväzku, záväzok vyplývajúci z dohody o zmluvnej pokute má vo vzťahu k zabezpečovanému (hlavnému) záväzku povahu akcesorického záväzku. V dodatku k zmluve o pripojení je zakotvená povinnosť odporcu uhradiť zmluvnú pokutu v sume 248,95 € v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b), alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v článku 3. bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5. bod 5.2 písm. a - c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu sim-karty zo strany podniku. Sám navrhovateľ v návrhu uvádza, že uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa je možné až na základe vypojenia sim-karty. Navrhovateľ nepredložil súdu žiaden dôkaz, resp. nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu, ktorým by preukázal, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa skutočne došlo k vypojeniu sim-karty. Navrhovateľ má v konaní dôkazné bremeno a je preto povinný produkovať a preukázať skutočnosť, odôvodňujúce jeho návrh tak, aby súd rozhodol v jeho prospech. Navrhovateľ však v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal (§ 120 O. s. p.), žeby zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo k odpojeniu sim-karty, čo je jednou z podmienok na vznik

nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € ako nedôvodný zamietol.

Keďže odporca nezaplatil dlh riadne a včas, je v omeškaní a navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 369 Obchodného zákonníka. Nakoľko súd nemal preukázané, žeby výška úrokov z omeškania bola dohodnutá, má navrhovateľ nárok na úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu bola v prípade všetkých faktúr 1 %. Navrhovateľ má podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. nárok na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,29 € od 12. 9. 2010 do zaplatenia, zo sumy 26,29 € od 12. 10. 2010 do zaplatenia, zo sumy 25,62 € od 12. 11. 2010 do zaplatenia a zo sumy 2,50 € od 12. 12. 2010 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Nakoľko navrhovateľ i odporca boli v konaní čiastočne úspešní, rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.