

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614204632
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614204632.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, v ktorej mene koná konateľ a advokát JUDr. Miroslav Bobák, proti odporcovi: E. V., X.. XX.XX.XXXX, L. E. Y. XX, XXX XX Y. F., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, zastúpeného advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 323,14 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,14 eur s 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 75,14 eur od 28.06.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia na účet JUDr. Bohdana Jakubisa v sume 80,15 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 323,14 eur s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 323,14 eur od 28.06.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania z dôvodu, že odporca na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve využíval verejné telekomunikačné služby, ktoré mu on poskytoval, ale za obdobie mesiacov február 2013 až apríl 2013 mu za tieto služby včas neuhradil sumu 75,14 eur. V súvislosti s porušením zmluvných povinností bola zmluvne dojednaná zmluvná pokuta. Vzhľadom k tomu, že v inom súdnom konaní bolo dojednanie o zmluvnej pokute vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je navrhovateľ povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Preto si voči odporcovi uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 248 eur, čo predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu v sume 249 eur, ktorý bol odporcovi poskytnutý a akciovou cenou v sume 1 eur, ktorú odporca zaplatil. Škodu v sume 248 eur odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej s tým, že v dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento záväzok porušil. Navrhovateľ uviedol, že odporca si v zmysle dodatku k zmluve bol vedomý, že v prípade, ak nedodrží zmluvnú viazanosť, vznikne mu (navrhovateľovi) škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania a vedľajšieho účastníka, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané, navrhovateľ svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd preto vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 6399559 zo dňa 13.07.2012 č.l.4-6, dokladu o cene mobilného telefónu ZTE Light Tab 2 č.l.7, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6933159 zo dňa 13.07.2012 č.l.8-10, pokusu o pokonávku zo dňa 13.06.2013 č.l.12, faktúry č. 5197054300 zo dňa 26.02.2013 splatnej dňa 12.03.2013 v sume 35,15 eur č.l.13, faktúry č. 5200696201 zo dňa 26.03.2013 splatnej dňa 09.04.2013 v sume 34,99 eur č.l.14, faktúry č. 5204357215 zo dňa 26.04.2013 splatnej dňa 10.05.2013 v sume 5 eur č.l.15, všeobecných zmluvných podmienok č.l.18-20 spisu, vstupom vedľajšieho účastníka do konania č.l.25, vyjadrenia vedľajšieho účastníka č.l.40, ospravedlnenia odporcu č.l.58 ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli dňa 13.07.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6399559 a Dodatku k tejto zmluve zo dňa 13.07.2012 na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM- karty, ktorej bolo priradené telefónne číslo. K tejto zmluve uzavreli dňa Dodatok, ktorým navrhovateľ predal odporcovi 1 ks mobilného telefónu zn. ZTE Light Tab 2 za zvýhodnenú cenu 1 eur s tým, že bežná predajná cena bola 249 eur. Odporca sa v dodatku k zmluve zároveň zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, po celú dobu bez prerušenia bude využívať jeho služby a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu vyplývajúcich zo zmluvy alebo dodatku k zmluve, alebo by navrhovateľ bol oprávnený v dobe viazanosti odporcovi dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248 eur bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá odporcovi ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. V období od februára 2013 do apríla 2013 odporca neuhradil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytnuté služby v sume celkom 75,14 eur. Podľa Všeobecných podmienok si účastníci dohodli spôsob platby prostredníctvom zasielaných faktúr, ktoré sú splatné do 14 dní odo dňa vyhotovenia. Zároveň si tiež dohodli, že zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, riadia sa ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Keďže odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pripojení neplnil, navrhovateľ ho písomne listom zo dňa 13.06.2013 vyzval na zaplatenie sumy 75,14 eur, zmluvnej pokuty 248 eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie 25,85 eur najneskôr do 27.06.2013. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ si preto nárok uplatnil prostredníctvom súdu ako neuhradenú cenu za poskytnuté služby vo výške 75,14 eur a náhradu škody v sume 248 eur. Škoda mu mala vzniknúť tým, že odporca získal mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu s tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Odporca v písomnom vyjadrení č.l.58 spisu uviedol, že nemá finančné prostriedky, lebo má výdaje na exekúcie a je schopný splácať dlh len v splátkach, ktorých výšku neuviedol.

Do konania vstúpil vedľajší účastník- občianskeho združenie na ochranu práv spotrebiteľov č.l.25 spisu dňa 17.09.2014. Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 27.11.2014 uviedol, že žalobca si v konaní uplatňuje dva nároky a to sumu za neuhradené služby ako aj náhradu škody. Vedľajší účastník nespochybňuje nárok navrhovateľa na úhradu sumy za poskytnuté služby. Je toho názoru, že navrhovateľ nemá nárok na náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilného zariadenia. Poukázal na to, že zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu: a/ porušenie právnej povinnosti, b/ vznik škody ako majetkovej ujmy, c/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, d/ zavinenie. Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané ako aj vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou ako následkom týchto príčin. V tomto prípade navrhovateľ nepreukázal ani vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou

vzniku škody a škodou ako následkom týchto príčin. V tomto prípade nepreukázal ani vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody a teda neunesol dôkazné bremeno. Tento právny názor už vyslovili sudy v rozsudkoch: OS Dunajská Streda z 17.09.2013 č. k. 9C/160/2013, č. k. 11C/384/2014 z 23.06.2014, OS Prievidza z 26.09.2013 č.k. 16C/37/2013, rozsudok OS Pezinok z 17.09.2013 č.k. 5C/319/2013.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t.j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z.).

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojené s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ods.2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu a účelu tohto zákona.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo/ušlý zisk/.

Podľa § 442 ods.3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods.2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách treba dôsledne odlišovať problematiku ochrany spotrebiteľa- zmluvu, ktorá sa uzatvára tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 44 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 75,14 eur. Keďže uvedená suma nebola zaplatená riadne a včas, odporca sa s plnením dostal do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie. Navrhovateľovi tak vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. vo výške 0,50 % ECB + 8 percentuálnych bodov t.j. 8,50% počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 28.06.2013. Súd preto v tejto o časti považoval nárok navrhovateľa za dôvodný.

V konaní si navrhovateľ uplatňoval aj nárok na náhradu škody v sume 248 eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu, ktorý bol odporcovi poskytnutý a akciovou cenou, ktorú odporca uhradil za tento mobilný telefón. Z návrhu navrhovateľa a predložených

dokladov vyplýva, že nárok na náhradu škody vznikol v dôsledku neplnenia povinností zo strany odporcu v období od februára 2013 do apríla 2013. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Navrhovateľ nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. Odporcovi nemožno pričítať ako porušenie zmluvnej povinnosti, keď z platne uzavretej kúpnej zmluvy získal predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet získaný takouto kúpou a jeho prevzatie a užívanie je v súlade so zmluvou a teda aj právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V súvislosti s porušením ďalších povinností odporcu, ktoré súvisia s ďalšími zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dojsť k zmluvným podmienkam, ktoré prípadne postihujú účastníka zmluvy pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva týkajúca sa mobilného telefónu. Navrhovateľom uplatnená škoda preto nevznikla v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy. Príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu nie je daná ani v prípade nezotrvanie odporcu v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, t.j. v prípade porušenia povinnosti riadne platiť za cenu služieb a s tým prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ však ani nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým z konkrétnych spôsobov. Nárok navrhovateľa nie je možné založiť ani z vyhlásení odporcu uvedeného v čl. 3.2. Dodatku k zmluve, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku/konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.5 vzhľadom na výšku zľavy, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlasovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t.j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú, preto navrhovateľ nepreukázal základné atribúty zodpovednosti za škodu. Z bodu 1.2 Dodatku vyplýva, že kúpna cena mobilného telefónu je 1 eur, teda ide o nespornú dohodu o cene, lebo z bodu 1.2. vyplýva, že účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu / po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny / s DPH/ ďalej tiež kúpna cena 1 eur. Z uvedeného vyplýva, že dohodnutá kúpna cena je 1 eur. Z tohto ustanovenia teda nevyplýva, že by mal odporca dohodnutú kúpnu cenu doplatiť, opačný výklad je výslovne v neprospech spotrebiteľa, potom kúpna cena mala byť jasne a určito stanovená tak, aby bola jednoznačná a zrozumiteľná pre spotrebiteľa, v opačnom prípade v pochybnostiach treba vykladať toto ustanovenie v súlade s § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v prospech spotrebiteľa, preto následné uplatňovanie náhrady škody nie je odôvodnené. V tomto smere sa súd stotožnil s vyjadrením vedľajšieho účastníka, ktorý poukázal aj na konkrétne rozhodnutia súdov, ktoré nároky na náhradu škody navrhovateľa nepriznali pre nepreukázanie základných atribútov zodpovednosti za škodu.

Súd dospel k záveru, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 17.09.2014, teda za účinnosti OSP účinného v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania, podľa ktorého nebol potrebný súhlas odporcu s jeho vstupom do konania, ale vedľajší účastník vstupoval bez ohľadu na stanovisko odporcu ako spotrebiteľa, pričom súd z tohto ustanovenia zákona vychádzal, pričom odporca voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania nič nenamietal. Okresný súd poukazuje na rozhodnutie OS Prievidza č. k. 16C/71/2012 z 4.4.2013 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/733/2013 z 18.12.2013 podľa ktorého odvolací súd poukázal na procesnú pasivitu účastníka pri úkonoch vedľajšieho účastníka a pri samotnej prípustnosti vedľajšieho účastníctva postačuje ak stanoviská účastníkov nie sú protichodné, teda ich úkony si neodporujú, pokiaľ je odporcovi výsledok ľahostajný, nie je v rozpore s tým, že bude úspešný, preto nemôže byť správny záver, že pokiaľ odporca v konaní aktívne nevystupuje, nemôže vedľajšie účastníctvo plniť svoj základný zmysel. Zákon vstup združenia do konania na strane odporcu

neviaže na žiadne podmienky než tie, ktoré stanovuje § 93 ods.2 OSP účinný v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Súd teda rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu služieb v sume 75,14 eur spolu s 8,50% ročným úrokom z omeškania od 23.06.2013 do zaplatenia V prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia náhrady škody vo výške 248 eur súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 142 ods. I OSP, ktorý vstúpil do konania len v časti náhrady škody 248 eur, pričom súd vychádzal z rozsudku OS Prievidza č. k. 9C/188/2012 zo dňa 22.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/699/2013 z 23.12.2013 podľa ktorého odvolací súd poukázal na to, že nevidí, žiaden dôvod prečo by vedľajší účastník nemohol vstúpiť do konania len v tej časti uplatňovaného nároku, v ktorej považuje nárok uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. Súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods.1, § 13, §16 ods.3 vyhl. č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za prevzatie a prípravu, á 24,90 eur, vyjadrenie vo veci samej dňa 26.11.2014 á 24,90 eur , za zastupovanie na pojednávaní dňa 27.11.2014 bez meritórneho prejednávania mu patrí náhrada vo výške ?-iny t.j. 6,23 eur t.j. 56,03 eur, 3x režijný paušál za rok 2014 podľa § 16 ods.3 vyhl. á 8,04 eur = 24,12 eur spolu 80,15 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa §149 OSP.

Súd nepriznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka náklady spojené s cestovným na pojednávanie konané dňa 27.11.2014 a za náhradu za stratu času právneho zástupcu vedľajšieho účastníka spojené s týmto pojednávaním, lebo nemožno hovoriť o účelne vynaložených trovách právneho zastúpenia. Neúčelnosť vynaložených trov spočíva v tom, že vedľajší účastník si zvolil právneho zástupcu so sídlom v Bratislave. Slobodu voľby advokáta vyplývajúca z práva na právnu pomoc, nie je možné vnímať ako úplne bezbrehú, v danej veci nejde o spor, ktorý by bol nejakým spôsobom komplikovaný, čo by za určitých okolností mohlo odôvodňovať voľbu advokáta aj zo vzdialenejšieho miesta od sídla príslušného súdu vychádzajúc z uznesenia OS Prievidza a uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/459/2013 z 07.05.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.