

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205395
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205395.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a. s., so sídlom v Bratislave, ul. Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpeného: PERSPEKTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. H. XX, Q..Č.. T. C. P., E. X/X, v konaní o zaplatenie 992,54 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 154,74 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 12,48 eur od 18.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 22,46 eur od 18.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 18,96 eur od 18.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 18,96 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 43,96 eur od 18.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 18,96 eur od 18.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 18,96 eur od 18.04.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom doručeným 19.12.2014 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 992,54 eur spolu s úrokom z omeškania 9% p.a. zo sumy 12,48 eur od 18.02.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 22,46 eur od 18.03.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 18,96 od 18.04.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 18,96 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 418,90 eur od 19.06.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 43,96 eur od 18.01.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 18,96 eur od 18.03.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 18,96 eur od 18.04.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 418,90 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy konania pozostávajúce zo sumy súdneho poplatku vo výške 59,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur.

Návrh odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 29.11.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program MAGIO TV KLASIK spolu s príslušenstvom MAGIO BOX s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na to, že si žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne

vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavené boli faktúry - č. 7736012932 so splatnosťou 17.02.2012 na sumu 12,48 EUR, č. 2737005194 so splatnosťou 17.03.2012 na sumu 22,46 EUR, č. 5737996585 so splatnosťou 17.04.2012 na sumu 18,96 EUR, č. 1738986859 so splatnosťou 18.05.2012 na sumu 18,96 EUR a č. 3739977494 so splatnosťou 18.06.2012 na sumu 418,90 EUR. Vzhľadom k tomu, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Ďalej Slovak Telekom, a.s., uzavrela so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 29.11.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program MAGIO TV KLASIK spolu s príslušenstvom MAGIO BOX s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytol Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na to, že si žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavené boli faktúry - č. 1735011291 so splatnosťou 17.01.2012 na sumu 43,96 EUR, č. 9737005214 so splatnosťou 17.03.2012 na sumu 18,96 EUR, č. 9737996608 so splatnosťou 17.04.2012 na sumu 18,96 EUR a č. 5739896886 so splatnosťou 18.05.2012 na sumu 418,90 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaný zmluvu na program služieb MAGIO TV KLASIK porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobýjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol podniku na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní dňa 19.03.2015 písomne ospravedlnil so súhlasom s pojednávaním v ich neprítomnosti a na pojednávanie dňa 14.04.2015 sa nedostavil, pričom doručenie predvolania mal vykázané.

Zástupca žalobcu v podaní zo dňa 05.03.2015, ktorým reagoval na výzvu súdu, aby sa vyjadril a predložil argumenty, pre ktoré sa domnieva, že uplatnené nároky na zaplatenie žalovaných zmluvných pokút nemajú základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke uviedol, že žalovaný uzatvoril s predchodcom žalobcu dňa 29.11.2011 dve zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat Klasik. Žalovaný k tejto službe ku každej zmluve obdržal satelitnú anténu, MAGIO Box, kartu k Magio Boxu, diaľkový ovládač a príslušenstvo, ktoré tvorilo veci použité na zariadenie služby, najmä káble, spojky a konzoly zabezpečujúce upevnenie satelitnej antény a prepojenie satelitnej antény a Set-Top Boxu. O tejto skutočnosti svedčí fakt, že žalovaný prevzal samostatnými odovzdávacími protokolmi jednotlivé zariadenia, a to výrobné číslo TV ID: 1MT3FG0L a TV ID: 1MT3BBOK. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť, keď neuhradil cenu služby v dôsledku čoho bol odpojený, nedodrжал lehotu viazanosti a nevrátil poskytnuté koncové zariadenia, preto mu žalobca vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur za nedodržovanie lehoty viazanosti, podľa cenového výmeru č. 11216/2011 ako aj podľa textu v samotnej zmluve, zmluvnú pokutu vo výške 150,- eur z dôvodu nevrátenia prenajatého Magio Boxu, tiež zmluvnú pokutu vo výške 20,- eur z dôvodu nevrátenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu, na základe úpravy v cenníku pre koncové zariadenia v časti A, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 19,95 eur za kartu, zmluvnú pokutu vo výške 29,95 eur za ostatné príslušenstvo na základe Tarify ST, a. s. za poskytovanie služby Magio Sat. Ostatné príslušenstvo je definované v Obchodných podmienkach za poskytovanie služby Magio Sat. Žalobcom vymáhanú zmluvnú pokutu s poukazom na právne predpisy, či už na národnej alebo európskej úrovni nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Dôvodom neuznania nároku žalobcu na vyplatenia zmluvnej pokuty by mohlo byť jedine posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečovaného záväzku neprijateľne vysoká. Inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch, preto považuje jej dojednanie za absolútne oprávnené. Ustanovenia zmluvných dokumentov týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty presne určujú povinnosti po porušení ktorých má podnik právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaný bol pri podpise zmluvných dokumentov oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Poukazuje na text zmluvy, kde sa nachádza taxatívny výpočet povinnosť, po porušení ktorých má podnik právo

uplatniť si dohodnutú zmluvnú pokutu. V danom prípade sa jedná o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. V danom prípade však riadne a v čas plnila iba jedna zmluvná strana (podnik), zatiaľ čo druhá zmluvná strana (žalovaný) zmluvu porušil, preto podniku vzniklo právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty. K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok je potrebné uviesť, že zo strany účastníka stále ostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí. Tento nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu. Nedodržaním lehoty viazanosti mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže a tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti.

Žalovaný na pojednávaní dňa 14.04.2015 potvrdil, že podpisoval dve zmluvy so Slovak Telekom, a. s. na poskytovanie satelitných služieb, ktoré sú uvedené v zmluve a využíval len jednu službu, pretože druhé zariadenie chcela mama a jej aj bolo v byte nainštalované, mama sa volá E. M. a bývala v rovnakom dome ako on, na ulici Ľ., avšak nižšie na čísle X. Satelitné zariadenie fungovalo, ale za krátko po uzavretí zmluvy sa odsťahovali z bydliska na ul. Ľ., zariadenia, ktoré tam nainštalovali zo Slovak Telekom, a.s. museli byť odmontované a tieto zariadenia má v súčasnosti v pivnici. Po presťahovaní, to čo mu namontovali a dali na využívanie programu Magio sat neodovzdal, ale dal to dcére, ktorá to má uložené v pivnici. Nepamätá si, že by ho vyzývali na vrátenie namontovaných zariadení. Po uzavretí zmluvy sa nejaký čas platili faktúry za služby vyúčtované Slovak Telekom, a. On potom menil adresu bývania a na túto vec úplne pozabudol. Nenahlasoval zmenu adresy Telekomu. Nevedel sa vyjadriť k primeranosti zmluvnej pokuty, ktorú od neho žalobca žiada. Dlh, ktorý žiada žalobca zaplatiť je vysoký a v prípade, že ho musí zaplatiť, tak požiadal o splátky. Je zamestnaný, ale príjem má len 560,- eur a s tohto platí nájomné za byt 200,- eur. Vyživovacie povinnosti už nemá, ani nemá ďalšie záväzky. Žije s manželkou, ktorá robí len štyri hodiny do týždňa, tak má malý príjem. Žalovanému boli predložené kópie zmlúv na č.l 3 a 12 pričom uviedol, že tieto doklady podpísal on. Zmluvy uzavrel, pretože vtedy bola akciová ponuka, chodil po dome nejaký pracovník Telekomu a núkal túto akciu. V tom čase nezisťoval aké sú sankcie ak zmluvu nedodrží ani zo strany pracovníka Telekomu mu tieto sankcie neboli bližšie vysvetlené. Nevie o tom, že by pohľadávky, ktoré sú uplatnené žalobcom na základe nezaplatených faktúr hradil, z toho času nemá ani doklady pretože sa sťahovali.

Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a. s.) a žalovaným boli uzavreté dve zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat a to Zmluva 1 na základe objednávky 1 - T3BB07 a Zmluva 2 na základe objednávky 1- T3FG08 obe zo dňa 29.11.2011, predmetom ktorých bolo plnenie poskytovateľa spočívajúce k záväzku užívateľovi zriadiť a poskytovať Službu Magio Sat a so záväzkom užívateľa zaplatiť poskytovateľovi cenu za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat podľa platnej tarify na poskytovanie služby Magio Sat a podľa príslušného Cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Obe zmluvy uzavrel žalovaný ako užívateľ (kód účastníka 1211312100), len v prípade Zmluvy 1 bola adresátom poskytovania služby určená E. M., podľa výpovede žalovaného jeho matka. Dojednané zmluvné podmienky v oboch zmluvách sú identické, pri oboch bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov. V Zmluve 1, 2 je upravená na strane 2 zmluvná pokuta vo výške 199,- eur, pre prípad porušenia záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat, počas dohodnutej doby viazanosti a to najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas doby viazanosti a takýto program mu bude po dohode so ST aktivovaný alebo svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť.

Z odovzdávacích protokolov Magio Sat podpísaných žalovaným dňa 01.12.2011 z č.l. 44 a 46 vyplýva, že žalovanému bolo nainštalované zariadenie na zriadenie služieb dojednaných na základe uzavretých Zmlúv 1, 2., s výrobným číslom TV ID: 1MT3FGOL a TV ID: 1MT3BBOK.

Na základe Zmluvy 1 vystavil Slovak Telekom (ďalej len ST) na E. M., ktorá bola v Zmluve 1 označená za adresáta poskytovania služby a tiež aj adresáta zasielania vyúčtovaní a upomienok. Faktúru č. 7736012932 splatnú dňa 17.02.2012 na sumu 12,48 eur, ktorou ST vyúčtoval účastníkovi zmluvy úhradu za poskytnuté služby za obdobie od 01.01.2012 do 31.01.2012, faktúru č. 2737005194 splatnú dňa 17.03.2012 na sumu 22,46 eur, týkajúcu sa vyúčtovania úhrady za poskytnuté služby v období od 01.02.2012 do 22.02.2012, faktúru č. 5737996585 splatnú dňa 17.04.2012 na sumu 18,96 eur, týkajúcu

sa vyúčtovania úhrad za poskytnuté služby v období od 01.03.2012 do 31.03.2012, č. 1738986859 splatnú dňa 18.05.2012 na sumu 18,96 eur, týkajúcu sa vyúčtovania úhrad za poskytnuté služby v období od 01.04.2012 do 30.04.2012 a napokon faktúru č. 3739977494 splatnú dňa 18.06.2012, ktorou vyúčtoval účastníkovi zmluvné pokuty spolu vo výške 418,90 eur pozostávajúce z pokuty za Magio Sat vo výške 199,- eur, za Magio Box vo výške 150,- eur, za diaľkový ovládač vo výške 20,- eur, za kartu vo výške 19,95 eur a za ostatné príslušenstvo, vo výške 29,95 eur.

Na základe zmluvy 2 boli žalovanému zo strany ST vystavené nasledovné faktúry: faktúra č.17385011291 splatná dňa 17.01.2012 na sumu 43,96 eur, týkajúca sa vyúčtovania úhrady za poskytnuté služby za obdobie od 01.12.2011 do 31.12.2011, faktúra č. 9737005214 splatná dňa 17.03.2012 na sumu 18,96 eur, týkajúca sa vyúčtovania úhrad za poskytnuté služby v období od 01.02.2012 do 29.02.2012, č. 9737996608 splatná dňa 17.04.2012 vo výške 18,96 eur, týkajúca sa vyúčtovania úhrad za poskytnuté služby v období od 01.03.2012 do 31.03.2012. Nakoniec bola vyúčtovaná faktúra č. 5738986886 splatná dňa 18.05.2012 na sumu 418,90 eur ktorou vyúčtoval účastníkovi zmluvné pokuty spolu vo výške 418,90 eur pozostávajúce z pokuty za Magio Sat vo výške 199,- eur, za Magio Box vo výške 150,- eur, za diaľkový ovládač vo výške 20,- eur, za kartu vo výške 19,95 eur a za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eur.

Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal a ani nenamietal, že by bol zaplatil žalobcovi, resp. jeho právneho predchodcovi cenu za poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami.

Podaním zo dňa 05.04.2012 z č.l. 10 a 18 Slovak Telekom, a. s. oznámil žalovanému odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a vychádzajúc z uvedeného čísla účastníka a adresáta, jednalo sa o odstúpenie od zmlúv 1, 2 zo dňa 29.11.2011 a ako dôvod odstúpenia uviedol nezaplatenie ceny za poskytnutú službu účastníkom ani do 45 dní po jej splatnosti, v prípade Zmluvy 1 sa to týkalo nezaplatenia ceny služieb poskytnutých za obdobie od 01.01.2012 do 31.03.2012 v celkovej výške 53,90 eur a u Zmluvy 2 sa to týkalo nezaplatenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 01.12.2011 do 31.12.2011 a od 01.02.2012 do 29.02.2012 spolu vo výške 62,92 eur. S uvedením, že účinky odstúpenia od zmlúv nastávajú posledným dňom mesiaca, v ktorom bolo toto oznámenie doručené účastníkovi. Žalovanému boli odstúpenia od Zmlúv 1, 2 doručené najneskôr súdom spolu so žalobou to je dňa 24.03.2015.

Podaniami zo dňa 25.11.2013 adresovanými žalovanému ako užívateľovi na základe uzavretých zmlúv 1, 2 (1211312101, 1211312102) Slovak Telekom, a. s. oznámil postúpenie pohľadávok vyúčtovaných vyššie uvedenými faktúrami spolu vo výške 491,76 eur (na základe Zmluvy 1), vo výške 500,78 eur (na základe Zmluvy 2) na žalobcu a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a. s. a Quantum Credit, a. s. dňa 20.11.2013 s výzvou na úhradu záväzku oznámenému novému veriteľovi. Tieto podania s oznámením postúpení pohľadávok boli žalovanému doručené dňa 24.03.2015 ako prílohy žaloby.

Oboznámením sa s cenovým výmerom ST č. 53130/2011 z č.l. 51 bolo zistené, že tento v tabuľke č. 3 upravuje zmluvnú pokutu za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24 - mesačnej doby viazanosti vo výške 199,- eur. Oboznámením sa s Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) z účinnosťou od 31.10.2011 bolo zistené, že tento doklad v bode 11 upravuje aj zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia Magio Sat Boxu vo výške 150,- eur a zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu vo výške 16,67 eur. Oboznámením sa s Tarifou ST, a. s. na poskytovanie služby Magio Sat z účinnosťou od 01.10.2011 bolo zistené, že táto obsahuje v bode 4 upravujúcim zmluvné pokuty tiež zmluvnú pokutu za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany vo výške 19,95 eur a zmluvnú pokutu za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa vo výške 29,50 eur.

Nakoľko žalovaný (vychádzajúc z tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval) nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktorému boli vyúčtované v súlade so Zmluvami 1,2, už splatnými faktúrami právneho predchodcu žalobcu č. 7736012932 na sumu 12,48 eur, č. 2737005194 na sumu 22,46 eur, č. 5737996585 na sumu 18,96 eur, č. 1738986859 na sumu 18,96 eur, č. 9737005214 na sumu 18,96 eur č. 9737996608 na sumu 18,96 eur a č. 1735011291 na sumu 43,96 eur, súd žalobe s

ohľadom na zmluvne dohodnuté práva a povinnosti a s poukazom aj na § 43 odsek 1 písm. a), § 43 odsek 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinné v čase uzavretie oboch zmlúv a poskytnutia predmetných služieb, žalobe v danej časti žalovanej istiny to je ohľadne celkovej sumy 154,74 eur vyhovel, majúc preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu ako právneho nástupcu pôvodného veriteľa - Slovak Telekom, a. s. v dôsledku postúpenia tejto pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávky z 20.11.2013 s poukazom na úpravu § 526 ods. 2 z. č. 40/1994 (ďalej len „OZ“). Zároveň s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR, č. 87/1995 Z.z. z účinnosťou do 31.01.2013, priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania z priznanej istiny, a to s jej jednotlivých častí, tak ako si to žalobca uplatnil s ohľadom na dátumy splatnosti jednotlivých faktúr za obdobie omeškania žalovaného s úhradou ceny za poskytnuté služby tak ako je uvedené pod bodom I. výrokovej časti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Pokiaľ ide o zmluvné pokuty, tieto sú na základe Zmluvy 1 vyúčtované žalovanému faktúrou č. 3739977494 v celkovej výške 418,90 eur a na základe Zmluvy 2 faktúrou č. 5738986886 v rovnakej výške. Suma 418,90 eur pozostáva zo zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur (za nezaplatenie ceny služieb t. j. konanie, ktoré bolo dôvodom na odstúpenie od zmluvy v čase doby viazanosti), vo výške 155,- eur (za nevrátenie prenajatého Magio Boxu), vo výške 20,- eur (za nevrátenie diaľkového ovládača, pričom vychádzajúc z Cenníka pre koncové zariadenia - časť A, ktorým žalobca preukazoval dôvodnosť tejto zmluvnej pokuty je jej výška upravená nižšie a to sumou 16,77 eur), vo výške 19,95 eur (za kartu) a vo výške 29,95 eur (za nevrátenie ostatného príslušenstva). Čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur, ktorej dojednanie bolo upravené priamo v Zmluve 1,2, tak súd už vo viacerých súdnych konaniach právoplatne vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky obsiahnutej v Zmluve o poskytnutí služby Magio Sat uzavretej medzi Slovak Telekom, a. s. a spotrebiteľom, upravujúcej oprávnenie vyúčtovať užívateľovi zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur v prípade ak užívateľ svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je Slovak Telekom oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky bola vyhlásená aj v rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/76/2014 - 70 zo dňa 10.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/119/2015 zo dňa 18.03.2015.

Podľa § 53 a odsek 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za z dôvodu takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ak už jeden súd Slovenskej republiky vyhlásil niektoré ustanovenie formulárovej zmluvy používanej tým istým dodávateľom (v tomto prípade Slovak Telekom, a. s.) za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nemôže takýto dodávateľ ani jeho právny nástupca uplatňovať nároky na plnenie z takejto neprijateľnej a v dôsledku toho neplatnej zmluvnej podmienky voči inému spotrebiteľovi. Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 398,- eur (2x 199,- eur) s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

Súd zamietol aj nárok na zaplatenie ďalších žalobou uplatnených zmluvných pokút spolu vo výške 439,80 eur (2x 219,90 eur) spolu s príslušenstvom uplatnených pre nesplnenie povinnosti účastníka vrátiť poskytnuté zariadenia (Magio box, diaľkový ovládač) a ostatné príslušenstvo a Smart kartu. V zmysle § 544 odsek 2 OZ musí mať dohoda o zmluvnej pokute obligatórne písomnú formu. Nedodržanie písomnej formy spôsobuje v zmysle § 40 odsek 1 OZ neplatnosť právneho úkonu o dojednaní zmluvnej pokuty. Písomný právny úkon je platný ak je podpísaný konajúcou stranou. Len zmluvná pokuta vo výške 199,- eur bola upravená v zmluve podpísanej oboma účastníkmi. Ďalšie uplatnené zmluvné pokuty sú obsiahnuté v dokumentoch vypracovaných poskytovateľom služby, konkrétne v Tarife ST, a. s. na poskytovanie služby Magio Sat a v Cenníku pre koncové zariadenia - časť A s účinnosťou od 31.10.2011, ktoré žalovaným neboli podpísané. Bez ohľadu na nedodržanie zákonom vyžadovanej formy písomnosti v dôsledku čoho je právny úkon neplatný, je súd toho názoru, že ide o zmluvné pokuty

účtované taktiež v rozpore s dobrými mravmi, pretože na spotrebiteľa sa takýmto spôsobom prenáša úhrada ceny zariadení, ktorá nie je riadnym spôsobom verifikovaná a bez toho, aby sa situácia riešila najskôr požiadavkou na vrátenie týchto zariadení. Žalovaný spochybňoval to, že by bol vopred vyzvaný na vrátenie zariadení a žalobca bez toho, žeby bolo hodnoverným spôsobom zistené, že žalovaný tieto zariadenia nechce alebo nemôže vrátiť, priamo mu vyúčtoval zmluvnú pokutu, ktorá je vlastne núteným odpredajom predmetných zariadení žalovanému bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a bez preukázania, či takáto cena - zmluvná pokuta, skutočne zodpovedá cene predmetného zariadenia. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej z dôvodu, že konanie bolo odročené na vyhlásenie rozsudku vo veci v dôsledku čoho vzniká účastníkom povinnosť vyčíslenia trov konania najneskôr do troch dní od vyhlásenia rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).