

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113228835
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113228835.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Z. X., narodený XX. X. XXXX, bytom A. A. XX, Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 108,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 0,06 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 108,96 eur od 4.6. 2012 do 26.3.2014, zo sumy 58,96 eur od 27.3.2014 do 16.5.2014, zo sumy 0,06 eur od 17.5.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur splnomocnenkyňi žalobcu a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 10. 2013 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 108,96 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 108,96 eur od 4. 5. 2012 do zaplatenia.

Dňa 26. 3. 2014 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Uznesením č. k. 8C/6/2014-87 zo dňa 12. 1. 2015 súd konanie v časti sumy 108,90 eur zastavil. Zároveň pripustil zmenu návrhu, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 0,06 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 108,96 eur od 4.6. 2012 do 26.3.2014, zo sumy 58,96 eur od 27.3.2014 do 16.5.2014, zo sumy 0,06 eur od 17.5.2014 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom žalobcu zo dňa 30. 9. 2013, zmluvou o pripojení zo dňa 28. 3. 2011 v znení dodatku, faktúrami na č.l. 13-15, Všeobecnými podmienkami žalobcu, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaný uviedol, že zmluvu uzavrel žalovanú sumu zaplatil dňa 25. 3. 2014 a dňa 15. 5. 2014, navrhol návrh zamietnuť.

Zo zmluvy o pripojení č. A5577624 zo dňa 28. 3. 2011 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 28. 3. 2011 vyplýva, že žalovaný požiadal o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Mobilný Orange Internet Klasik+, zároveň mu bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 28. 3. 2011 sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónu Huawei E173 USB mod. a zároveň sa žalobca zaviazal predať a odovzdať žalovanému zakúpený mobilný prístroj za kúpnu cenu 9 eur. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovaného pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaný zaviazal, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 70 €.

Z faktúry č. 2137708257 zo dňa 2. 1. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,99 eur so splatnosťou 16. 1. 2012 za obdobie 27. 12. 2011 - 26. 1. 2012.

Z faktúry č. 2141158966 zo dňa 1. 2. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,99 eur so splatnosťou 15. 2. 2012 za obdobie 27. 1. 2012 - 26. 2. 2012.

Z faktúry č. 2144550755 zo dňa 1. 3. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 3,98 eur so splatnosťou 15. 3. 2012 za odpojenie.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 19. 4. 2012 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 108,96 eur za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 37,96 eur a zmluvnú pokutu vo výške 71 eur v lehote do 3. 5. 2012 /doručené 23. 4. 2012/.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 42, ods. 1, písm. a), ods. 2, písm. a), a b), ods. 3, písm. a), ods. 4, písm. a), a b) zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník má právo na uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie, poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify. Podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie. Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43, ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník a) opakovane neoprávnenne zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takéto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa čl. 1, bod 1.2 Dodatku k Zmluve 1 je predmetom dodatku dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia ... Huawei E173 USB mod. za kúpnu cenu 9,00 €...

Podľa čl. 2, bod 2.3. Dodatku k Zmluve 1 účastník sa zaväzuje že po dobu 24 mesiacov ... zotrvá v zmluvnom vzťahu ... a ... nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka ...

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Podľa Článku 14, bod 14.3.VP účastník zodpovedá spoločnosti Orange Slovensko za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy a týchto Všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním Služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty alebo koncového zariadenia, stratou alebo poškodením SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Zmluva o poskytovaní služieb elektronických komunikácií je inominátnou (nepomenovanou) zmluvou; je potrebné posudzovať ju podľa jej obsahu. Na základe takejto zmluvy sa žalobca zaviazal k poskytovaniu služieb žalovanému, a tiež mu predal mobilné telefónny prístroj za zníženú / akciovú cenu. Žalovaný

sa zaviazal za služby žalobcovi riadne a včas platiť po dobu 24 mesiacov, čo však neurobil, na základe čoho bola zmluva zo strany žalobcu ukončená.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti (spočíva v existencii úkonu ktorý je v rozpore s objektívnym právom, pričom k porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané), existencia škody (t.j. ujmy ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný), a zavinenie (znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode, môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné, pre splnenie podmienok zodpovednosti však nie je rozhodujúce či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti; právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá).

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvou zo dňa 28. 3. 2011 v znení dodatku zo dňa 28. 3. 2011 a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Pričom v zmysle Dodatku k Zmluve žalobca odpredal žalovanému 1 kus mobilného prístroje Huawei E173 USB mod. za zľavnenú kúpnu cenu 9 €; žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu k žalobcovi a využívať (a riadne a včas platiť) služby. Obvyklá predajná cena (t.j. nie v rámci akcie) mobilného prístroja Huawei E173 USB mod bola v čase uzavretia zmluvy vo výške 80 € (akciová cena za ktorú bol mobilný prístroj odpredaný žalovanému bola vo výške 9 €). Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných 3-mi faktúrami spolu vo výške 37,96 €, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k zmluve. Na uvedenú skutočnosť bol žalovaný upozornený pokusom o pokonávku zo dňa 18. 4. 2012, svoj dlh však v tejto lehote ani len čiastočne neuhradil. Avšak po podaní návrhu vo veci zaplatil žalobcovi sumu 108,90 eur a to dňa 26. 3. 2014 sumu 50 eur a dňa 16. 5. 2014 sumu 58,90 eur bez toho, aby špecifikácie svojej úhrady. Súd ma za preukázané, že žalobca zaplatil sumu 37,96 eur ako cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a sumu 70,94 eur ako náhradu škody. Predmetom tohto konania zostala požiadavka žalobcu na zaplatenie sumy 0,06 eur ako zostatku škody (71 - 70,94), ktorá mu vznikla ako rozdiel medzi obvyklou predajnou cenou (teda nie cenou určenou v rámci akcie) mobilného telefónneho prístroja vo výške 71 €, a akciovou cenou za ktorú bol mobilný prístroj poskytnutý žalovanému vo výške 9 €, t.j. škody vo výške 71 €. Podľa názoru súdu boli splnené predpoklady pre priznanie náhrady tejto škody, nakoľko žalovaný svojím konaním porušil právnu povinnosť - podmienku zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky), čím žalobcovi bola spôsobená škoda tak, že žalovaný získal mobilný prístroj za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pričom k predaju za takúto cenu by zo strany žalobcu (bez záväzku žalovaného používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti) neprišlo (t.j. bez uzavretia zmluvy by predal konkrétny mobilný telefón za cenu 80 €, a nie za cenu 9). Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi na istine sumu 0,06 €, a to ako náhradu škody.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 4. 6. 2012 s úhradou sumy 108,96 eur do 26. 3. 2014, keď žalobca dňa 26. 3. 2014 uhradil sumu 50 eur, s dňom vzniku omeškania s úhradou sumy 58,96 eur od 27. 3. 2014 do 16. 5. 2014, keď žalovaný dňa 16. 5. 2014 zaplatil sumu 58,90 eur, s dňom vzniku omeškania so sumou 0,06 eur od 17. 5. 2014 do zaplattenia. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovaného bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplattením sumy 108,96 eur za telekomunikačné služby deň po splatnosti uvedený v každej faktúre, ktoré boli pred dňom 3. 5. 2012 uvedeným v pokuse o pokonávku, keďže bol súd viazaný návrhom, priznal žalobcovi úrok z omeškania dňom, ktorý požadoval žalobca. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd rozhodol o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, keď zastavenie konania zavinil žalovaný a v tejto časti bol neúspešný, keď žalobca bol v konaní celkom úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur za dva úkony právnej pomoci

príprava a prevzatie dňa 25. 3. 2013

písomné podanie - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30. 9. 2013

2 x á 16,60 eur, 2 x á režijný paušál á 7,63 eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení k 30. 6. 2013 a v zmysle 10 ods. 1, § 13a, § 15, § 16, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. Odmenu vo výške 48,46 eur súd zvýšil o 20 % DPH 9,69 eur. Celkovo súd vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur, ktorú súd priznal a zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyni žalobcu

O trovách vedľajšieho účastníka súd nemal dôvod rozhodnúť, nakoľko v spore bol neúspešný (stál na strane neúspešného žalovaného), navyše o náhradu trov konania ani nepožiadala; na druhej strane nebol ani dôvod, aby mu súd uložil povinnosť platiť náhradu trov konania žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.