

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228615
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114228615.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: X. L., narodená XX.XX.XXXX, F. XXX, XXX XX P., proti odporcovi: G. S., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX M., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Ladislav Blaško, vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 30.09.2014 domáhala voči odporcovi zvýšenia výživného.

Súd uznesením zo dňa 28.01.2015 č.k 7C/209/2014-27 ustanovil odporcovi opatrovníka.

Pred otvorením pojednávania navrhovateľka svojim podaním doručeným súdu dňa 30.04.2015 vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporcu nie je možné zastihnúť a preto sa rozhodla v spore nepokračovať.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože späťvzatím návrhu odpadla základná podmienka konania vo veci samej, súd konanie zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, z dôvodu, že navrhovateľka zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, ale nepriznal odporcovi náhradu trov konania, pretože odporca nepodal návrh na rozhodnutie o trovách konania a zo spisu žiadne trovy konania odporcu nevyplývali. Zavinenie navrhovateľky súd hodnotil len z procesného hľadiska, keď navrhovateľka sa rozhodla v spore nepokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.