

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201014
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214201014.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi A. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. K. Ď. XXX, o zaplatenie sumy 60,28 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,28 Eur, úrok z omeškania vo výške 9% p. a. zo sumy 15,80 Eur od 20.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% p. a. zo sumy 15,30 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% p. a. zo sumy 17,28 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% p. a. zo sumy 11,90 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur a iné trovy vo výške 16,50 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, N.: XXXXXXX a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 60, 28 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške vo výške 9% p. a. zo sumy 15,80 Eur od 20.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% p. a. zo sumy 15,30 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% p. a. zo sumy 17,28 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% p. a. zo sumy 11,90 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb. V návrhu navrhovateľ uviedol, že jeho právny predchodca Slovak Telekom a. s., uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Odporcovi tieto služby jeho právny predchodca poskytol riadne a včas. Za tieto služby boli odporcovi vystavené faktúry, ktoré neuhradil. Odporca neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú dňa 19.02. 2011 v sume 15,80 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú 17. 04. 2011 v sume 15,30 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú 17. 03. 2011 v sume 17,28 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú 17. 05. 2011 v sume 11,90 Eur. Uplatnil si tiež zákonný úrok z omeškania. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 03. 10. 2012 mu Slovak Telekom, a. s., postúpil pohľadávku voči odporcovi. Na súdne pojednávanie boli navrhovateľ a jeho právni zástupca riadne predvolaní, ich neúčast' ospravedlnil právny zástupca podaním zo dňa 04.05.2015 a žiadal súd, aby rozhodol v ich neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní uviedol, že uzavrel zmluvu o pripojení s právnym predchodcom navrhovateľa. Žalovanú sumu nie je ochotný navrhovateľovi zaplatiť, nakoľko služby mu neboli riadne poskytnuté. Potvrdil tú skutočnosť, že písomnú reklamáciu právnemu predchodcovi navrhovateľa

nepodal, obracal sa na neho len telefonicky. Ďalej uviedol, že zmluvu neukončil, doručené faktúry nezaplatil, nikto ich od neho nežiadal zaplatiť, tak si myslel, že je to v poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s kúpnu zmluvou zo dňa 06.02.2009, dodatkom k zmluve o pripojení na č. I. 5 spisu, faktúrou na č. I. 6-11 spisu, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2012, platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 20.03.2014 č. k. 2Ro/62/2014-20, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 24.04.2014, rozhodnutím ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 04.04.2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 03.06.2014, vstupom vedľajšieho účastníka zo dňa 03.09.2014 a k nemu pripojenou všeobecnou plnou mocou zo dňa 01.03.2013, podaním navrhovateľa zo dňa 20.11.2014, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.12.2014 č. k. 2C/147/2014-50, vystúpením vedľajšieho účastníka z konania zo dňa 02.02.2015, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej telefónnej služby T-comu zo dňa 14.03.2008, ako aj podaním navrhovateľa zo dňa 27.04.2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení. Aj keď navrhovateľ súdu predložil len dodatok k tejto zmluve, odporca potvrdil, že zmluvu o pripojení s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a. s. uzavrel s odporcom aj dodatok k tejto zmluve so zmenou volacieho programu od 01.03.2009, ktorého predmetom bola TP-Jarná hlasová kampaň 2009. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi za poskytnuté služby vystavil faktúry a to č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 19.02. 2011 v sume 15,80 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 04. 2011 v sume 15,30 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 03. 2011 v sume 17,28 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 05. 2011 v sume 11,90 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 03. 10. 2012 postupca Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcovi.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia ceny za poskytnuté komunikačné služby, ktoré poskytol odporcovi vo výške 60,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške vo výške 9% p. a. zo sumy 15,80 Eur od 20.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% p. a. zo sumy 15,30 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% p. a. zo sumy 17,28 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% p. a. zo sumy 11,90 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia ceny komunikačných služieb v celkovej výške 60,28 Eur spolu s úrokom z omeškania je dôvodný, preto návrhu vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení, ako aj Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých odporca využíval služby právneho predchodcu navrhovateľa, avšak za tieto služby riadne neplatil a preto mu vznikol nedoplatok v celkovej výške 60,28 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Preto mal súd za to, že odporca ako dlžník má povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako veriteľ má právo na plnenie od odporcu. Pretože sa odporca dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporcu t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na plnenie, od kedy je odporca v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,28 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p. a. zo sumy 15,80 Eur od 20.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% p. a. zo sumy

15,30 Eur od 18.04.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9% p. a. zo sumy 17,28 Eur od 18.03.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% p. a. zo sumy 11,90 Eur od 18.05.2011 do zaplataenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Pokiaľ sa odporca bránil tým, že služby zo strany právneho predchodcu navrhovateľa mu neboli riadne poskytované / časté poruchy a pod./, tieto svoje tvrdenia nepreukázal žiadnymi dôkazmi, pričom navrhovateľ súdu oznámil, že jeho právny predchodca neeviduje žiadnu reklamáciu zo strany odporcu.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy v súvislosti s právnym zastúpením advokátskou kanceláriou vo výške 88,70 Eur a to za tri úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie návrhu na súd, vyjadrenie k odporu), režijný paušál 3x8,04 Eur, 20% DPH, ako aj iné trovy súvisiace so zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur. Trovy si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v súlade s ustanoveniami, § 10 ods. 1, § 13 a ods. 1 písm. a/, c/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb znení neskorších predpisov. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa a preto potom uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. na účet jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.