

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615202937
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615202937.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., I. XXXX/XX a otca I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., I. XXXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti otca takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje predbežné opatrenie tak, že mal. S. G., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca I. G., nar. XX.XX.XXXX.

II. Toto uznesenie o predbežnom opatrení súd prijíma dočasne na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Otec podal dňa 13.4.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že aktuálne sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva, ktorý on podal dňa 2.4.2015 a ktoré je vedené pod sp. zn. 9P/74/2015, pričom aktuálne je stav taký, že matka odišla z miesta trvalého bydliska do mesta Levoča vybavovať si nejaké veci, pričom on má obavy, že by chcela zobrať so sebou aj maloletú, ktorá sa aktuálne o ňu riadne nestará, uprednostňuje svoje záujmy.

Zároveň dňa 4.5.2015 uviedol, že na podanom návrhu zo dňa 13.4.2015 trvá aj naďalej a to z dôvodu, že tento podával kvôli tomu, že jednak podal návrh na rozvod manželstva z dôvodov, ktoré sú špecifikované aj v jeho návrhu na predbežné opatrenie, pričom manželka je aktuálne odsťahovaná zo spoločnej domácnosti od 30.3.2015, kedy odišla podľa neho na neznáme miesto, resp. do Levoče za svojím priateľom, hoci pôvodne mu oznámila, že odchádza za svojím synom V. Z., pričom fakticky od 30.3.2015 on sám vychováva mal. S. G., je teda v jeho celodennej starostlivosti, pričom rodinné prídavky poberá naďalej matka. Čo sa týka rozvodového konania, tam bol dvakrát určený termín pojednávania, na ktorý termín sa odporkyňa nedostavila. On ju prosil aby prišla a ona to odignorovala. Všetka starostlivosť o maloletú je na ňom a to vrátane zabezpečovania školských povinností, dochádzky do školy, pričom toto je už dlhodobý stav a preto pokiaľ by súd nerozhodol aktuálne o zverení maloletej do jeho osobnej starostlivosti, hrozilo by že by mal problémy napr. pri vybavovaní formálnych vecí pred samosprávou, špecializovanou štátnou správou alebo aj pri vybavovaní školských záležitostí, čím odôvodňuje nebezpečenstvo ujmy pokiaľ by súd nerozhodol o predbežnom opatrení, resp. toto je dôvod pre ktorý svoj návrh podal, ako aj to, že maloletá je zvyknutá na súčasné prostredie a on má obavu aby ju nezobrala matka do cudzieho prostredia, kde by utrpela psychickú ujmu, s čím je stotožnená aj maloletá, ktorá ku nemu citovo inklinuje. Matka viackrát deklarovala že sa nechce vrátiť do ich spoločného bydliska, ale prejavila vôľu zostať v Levoči, čo mu potvrdila v poslednom telefonickom rozhovore, ktorý trval cca 15 minút, pričom sa rozprávali aj o rozvode a ona povedala, že jediný dôvod a argument proti rozvodu je, že nechce byť rozvedená preto lebo by stratila režimku na cestovanie, nakoľko on je zamestnaný na

železnici a manželka má takú istú výhodu ako on. Počas rozhovoru neprejavila žiadny slovný záujem o mal. dcéru.

Z úradného záznamu na čl. 26 vyplýva, že dňa 04.05.2015 bolo zistené na ÚPSVaR Topoľčany u pracovníčky Q.. X. V., že ako orgán starostlivosti o rodinu a deti majú vedomosť o tom, že matka U. G. opustila domácnosť a po dobu minimálne 3-4 týždňov sa nezdržuje v mieste trvalého bydliska, ale mimo neho, pravdepodobne v meste Levoča, čo sú údaje, ktoré zistila od I. G., ktorý chodí pravidelne na ÚPSVaR v Topoľčanoch informovať o stave domácnosti (niekedy aj 3x denne), resp. o ďalšej neprítomnosti matky, pričom tento poskytol aj telefonický kontakt na ňu a s matkou sa podarilo spojiť z dôvodu, že aktuálne prebieha aj na tunajšom súde rozvodové konanie pod sp. zn. 9P/74/2015, kde bol 2x určený termín pojednávania a matka sa nedostavila, pričom na základe telefonického dojednanja matka jej prisľúbila, že sa dostaví na úrad práce, avšak do dnešného dňa tak neučinila, ani sa neospravedlnila.

Z obsahu spisu Okresného Topoľčany sp. zn. 9P/74/2015, ktorý bol krátkou cestou pripojený okrem iného vyplýva, že účastníci - I. G. a U. G. uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom z manželstva pochádza mal. S. G., nar. XX.X.XXXX, pričom navrhovateľ je aktuálne zamestnaný v Železničnej spoločnosti Slovensko a.s., je kladne hodnotený ako spoľahlivý a zodpovedný zamestnanec, pričom matka je vedená ako uchádzačka o zamestnanie od 15.1.2015 a obaja účastníci majú posledné spoločné trvalé bydlisko na adrese, I., I. XXXX/XX, pričom aktuálne v predmetnej veci rozvodu účastníkov bol určený dvakrát termín pojednávania na deň 21.4.2015 a 30.4.2015, na ktorý termín pojednávania sa odporýňa - matka nedostavila a nie je u nej vykázané ani doručenie.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1-4 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť mal. dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť mal. dieťa umiestnené. Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa ods. 2 súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu: to naplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré má náležitosti podľa ods. 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho koho označí súd.

Podľa § 102 ods. 1-2 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami. Súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 28 ods. 1-2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť a výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. dieťaťa, zastupovanie mal. dieťaťa a správa majetku mal. dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Predbežné opatrenie súd nariadi na návrh pričom výnimku z tohto pravidla predstavujú prípady, keď sa má predbežné opatrenie nariadiť vo veciach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Pôjde o prípady, keď sa predbežné opatrenie nariaďuje vo veciach starostlivosti súdu o mal., resp. keď konanie vo veci samej bude spadať do kategórie tzv. nesporných (osobitných) konaní, ktoré sa môžu začať aj bez návrhu - z úradnej moci. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia, musí opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenia predbežného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne

hroziacej ujmy, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ musí preukázať z čoho t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej. Už v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotno-právny nárok vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má dôkaznú povinnosť pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované predbežné opatrenia. Navrhovateľ musí tiež preukázať existenciu hroziacej ujmy. To znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná.

Obsah predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b O.s.p. sa bezprostredne dotýka výchovy mal. dieťaťa. V danom zákonnom znení však zákonodarca nehovorí o zverení do výchovy ale používa pojem starostlivosť, ktorý z hľadiska svojho významu deklaruje práve provizórnosť samotného predbežného opatrenia. Odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd je preto faktickým opatrením, ktoré neanticipuje otázku budúcej výchovy.

Rozhodujúcim činiteľom vo výchove detí sú rodičia. Ústavným právom rodičov je starostlivosť o deti a ich výchovu. Tomuto právu zodpovedá aj rozhodujúca úloha rodičov pri výchove detí. právo i povinnosť rodičov vychovávať deti vyplýva zo vzťahu založeného na biologických a spoločenských predpokladoch. Starostlivosť o deti a ich výchovu je ústavným právom rodičov, tak ako je ústavným právom detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Starostlivosť o výchovu detí má byť všestranná, sústavná a dôsledná, spočíva predovšetkým v zabezpečovaní riadneho fyzického a psychického vývoja detí, vrátane ich výživy a riadenia ich konania.

Súd zistil, že návrh otca na vydanie predbežného opatrenia s poukazom na zadovážené písomné dôkazy je v celom rozsahu dôvodný. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že aktuálne matka už po dlhšiu dobu sa nezdržuje v mieste trvalého bydliska, odišla na neznáme miesto a aktuálne celý rozsah osobnej starostlivosti o mal. dieťa zabezpečuje otec a preto s poukazom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom pokiaľ by nebolo rozhodnuté o predbežnom opatrení mohlo by dôjsť k ujme na strane mal. dieťaťa pri rozhodovaní vo veciach maloletej, vo veciach školských, resp. zdravotníckych.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 171 ods.2 O.s.p. ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať len čo bolo vyhlásené, alebo vyhotovené.