

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/366/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513207019
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513207019.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: E. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XXX/X, H., t.č. na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 1.006,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č.k. 10Ro/301/2013-22 zo dňa 02.08.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.006,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 609,38 Eur od 12.08.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 264,14 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 132,69 Eur od 12.06.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku 60,- Eur a trovy právneho zastúpenia 166,13 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 16.07.2013 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.006,21 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne: zo sumy 609,38 Eur od 12.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 264,14 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 132,69 Eur od 12.09.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti, za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 7006869548 s dátumom splatnosti do 11.08.2010 na sumu vo výške 609,38 Eur, faktúru č. 7005853851 s dátumom splatnosti do 11.07.2010 na sumu vo výške 264,14 Eur a faktúru č. 7007889404 s dátumom splatnosti do 11.09.2010 na sumu vo výške 132,69 Eur. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa odporcovi verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil, čím sa dostal do omeškania a navrhovateľovi tak vznikol nárok i na úrok z omeškania.

V predmetnej právnej veci súd vydal platobný rozkaz č. k. 10Ro/301/2013-22 zo dňa 02.08.2013, ktorým návrhu navrhovateľa súd vyhovel v celom rozsahu a ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk adresáta, preto ho súd zrušil.

Uznesením zo dňa 13.10.2014 č. k. 4C/366/2013-48 súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľ a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvou o pripojení zo dňa 21.12.2007 a dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami predloženými navrhovateľom, ako i ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 21.12.2007 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa a odporca zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zriadiť odporcovi prístup k verejnej dátovej sieti a sprístupniť odporcovi súvisiace služby s 24 mesačnou dobou viazanosti a predal odporcovi zľavnený mobilný telefón Sony Ericsson K550i za kúpnu cenu vo výške 1,- Sk (0,03 Eur) vrátane DPH a odporca sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatku k zmluve, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podľa zvoleného programu.

Právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. 7006869548 s dátumom splatnosti do 11.08.2010 fakturoval odporcovi sumu vo výške 609,38 Eur titulom neuhradených mesačných poplatkov za obdobie 22.06.2010 do 21.07.2010, faktúrou č. 7005853851 s dátumom splatnosti do 11.07.2010 sumu vo výške 264,14 Eur titulom neuhradených mesačných poplatkov za obdobie od 22.05.2010 do 21.06.2010 a faktúrou č. 7007889404 s dátumom splatnosti do 11.09.2010 sumu vo výške 132,69 Eur titulom neuhradených mesačných poplatkov za obdobie od 22.07.2010 do 21.08.2010.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve a všeobecných obchodných podmienok neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 1.006,21 Eur, k náhrade ktorej súd odporcu zaviazal.

V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol navrhovateľovi nárok i na úroky z omeškania vo výške 9% ročne: zo sumy 609,38 Eur od 12.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 264,14 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 132,69 Eur od 12.06.2010 do zaplatenia (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z v znení účinnom do 31.01.2013 /§10c nariadenia/) t.j. počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

O náhrade trov konania v predmetnej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania predstavujúcu zaplatený súdny poplatok vo výške 60,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,13 Eur za dva úkony právnej služby po 61,64 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 7,81 Eur a 20% DPH vo výške 27,69 Eur (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 10 ods. 1, 2, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- " sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- " ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- " účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- " v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- " sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- " účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- " rozhodoval vylúčený sudca,
- " súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- " konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- " súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- " súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- " doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia

sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

" rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.