

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/265/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200285  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614200285.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa : UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpený: ALTER IURIS, s.r.o., Tolstého 9, 811 06 Bratislava proti odporcovi: U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. L. XXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 1 067,18 Eur s prísl., o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 6C/15/2014-61 zo dňa 21.05.2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol odpor podaný odporcom proti platobného rozkazu č.k. 6 C/15/2014-36 zo dňa 24.02.2014, ako podaný bez odôvodnenia.

V uznesení uviedol, že platobným rozkazom, ktorým bolo odporcovi uložené, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu navrhovateľovi zaplatil 1 067,18 Eur s prísl., alebo aby v tej istej lehote podal odpor, bol vydaný dňa 24.02.2014. V platobnom rozkaze bol odporca poučený o tom, že platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku, ako aj o tom, že neskoro podaný odpor a odpor podaný bez odôvodnenia súd uznesením odmietne. Platobný rozkaz bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 22.04.2014.

Súd prvého stupňa s poukazom na ustanovenie § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. uviedol, že odporca proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že má záujem spomínanú sumu zaplatiť navrhovateľovi aj s príslušenstvom. Z dôvodu zlej finančnej situácie, kde je jediný živiteľ rodiny, manželka so synom sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v súčasnosti pracuje za mzdu 10 400 Kč, navrhuje nový splátkový kalendár na sumu 20 Eur mesačne.

Súd prvého stupňa takýto odpor podaný odporcom vyhodnotil ako odpor neobsahujúci odôvodnenie vo veci samej, lebo nebol spochybnený právny nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy a ani existujúci platný zmluvný vzťah, nespochybnil pohľadávku navrhovateľa s prísl. čo do výšky a právneho dôvodu, len žiadal o splátkový kalendár z dôvodu svojej insolventnosti, takýto odpor považoval za odpor bez odôvodnenia a v súlade s ustanovením § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. ho odmietol.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Vytýkal súdu prvého stupňa, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., a to že účastníkovi sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav), doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú to ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

V ďalšom odvolateľ poukázal na ustanovenie § 160 ods. 1 a § 172 ods. 7,9 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p. (ďalej len O.s.p.), a zdôraznil, že súd neskúmal, či úverová zmluva alebo všeobecné obchodné podmienky k zmluve neobsahujú neprijateľné podmienky, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona. Aj keď v odpore uznáva existenciu úverovej zmluvy, má pochybnosti o výške žalobcom uplatneného nároku hlavne v časti príslušenstva, keď nevie posúdiť jeho primeranosť. Odpor ním podaný jednoznačne hovorí o spochybnení opodstatnenosti platobným rozkazom mu uloženej povinnosti, keďže nie je schopný za tak krátky čas zaplatiť žalovanú sumu. Veril, že súd po vykonanom dokazovaní s využitím ustanovenia § 160 Ods. 1 O.s.p. rozhodne tak, že ho zaviazá splácať navrhovateľom uplatnenú pohľadávku (v časti, ktorá neodporuje ustanoveniam na ochranu práv spotrebiteľa) po častiach, ktorých výšku a zročnosť určí. K odvolaniu pripojil rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 19Co/31/2012 zo dňa 29.02.2012, ktorým bolo zrušené rozhodnutie prvostupňového súdu v odmietnutí odporu odôvodneného tak ako bol jeho, čo bolo vyhodnotené ako spochybnenie opodstatnenosti uloženej povinnosti. Navrhol, aby súd vo veci ďalej konal a po dokazovaní ho zaviazal na zaplatenie sumy, ktorá navrhovateľovi patrí.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ tak, že navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie potvrdil a zaviazal odporcu zaplatiť mu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Mal za to, že odporca vo svojom odpore neuviedol dôvody vo veci samej, nespochybnil právny nárok navrhovateľa ani existujúci platný zmluvný vzťah, nespochybnil pohľadávku s príslušenstvom čo do výšky a právneho dôvodu, len žiadal o splátkový kalendár z dôvodu insolventnosti. Nevyjadril sa k meritu žalovanej veci, neodôvodnil a nepreukázal svoje skutkové tvrdenia týkajúce sa výlučne veci samej. Jeho odpor preto bol odmietnutý. Uviedol, že odvolanie odporcu nemá náležitosti odvolania stanovené Občianskym súdnym poriadkom a až v ňom spochybňuje pohľadávku navrhovateľa s príslušenstvom, čo mal uplatniť v 15 dňovej lehote na podanie odporu voči platobnému rozkazu. Márnym uplynutím lehoty už nemôže „dopíňať“ odôvodnenie odporu zo dňa 25.04.2014.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p., a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. zistil, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Súd uznesením odmieta odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze (§ 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je zaplatenie sumy, ktorej nárok si navrhovateľ odvodzuje od Zmluvy o vydaní kreditnej Max karty zo dňa 06.12.2006. Odporcovi mal byť poskytnutý úverový rámec vo výške 995,82 Eur, ktorý čerpal kreditnou kartou. Z obsahu spisu nevyplýva, aby súd prvého stupňa sa zaoberal ustanovením § 172 Ods. 9 O.s.p. podľa ktorého ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky (§ 172 ods. 9 O.s.p.).

Odvolací súd má preto vážne pochybnosti o správnosti rozhodnutia vo veci platobným rozkazom, keď nie je možné preveriť, či súd prvého stupňa vyhodnocoval alebo nevyhodnocoval otázku, či peňažná suma je uplatňovaná zo spotrebiteľskej zmluvy a či zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky. V tomto kontexte bolo potrebné preto vyhodnotiť aj odpor podaný odporcom proti platobnému rozkazu, ako aj odvolanie odporcu podané proti uzneseniu, ktorým bol odpor odmietnutý. V zmysle judikatúry Európskeho súdu je nepochybné, že aj procesné predpisy je potrebné vykladať v prospech spotrebiteľa tak, aby bola zabezpečená jeho ochrana v zmysle smerníc a nariadení Európskeho parlamentu a Rady. Z obsahu odporu proti platobnému rozkazu vyplýva, že v odpore bolo namietané, že odporca nemôže uhradiť sumu v lehote do pätnástich dní od doručenia platobného rozkazu, ale že žiada splátkový kalendár.

V zmysle citovanej právnej úpravy bolo vecou súdu aby posúdil, či zmluva od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok nie je spotrebiteľskou, a či neobsahuje nekalú klauzulu, ktorá by mohla spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Právny úprava Občianskeho súdneho poriadku účinná od 15.10.2009 smeruje k posilneniu súdnej ochrany spotrebiteľa v spore vyplývajúcom zo spotrebiteľskej zmluvy. Už aj podľa § 2 O.s.p. sú súdy povinné dbať na to, aby nedochádzalo k porušeniu práv a právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb a aby

sa práva nezneužívali na úkor týchto osôb. Je preto nezlučiteľné s týmto cieľom, aby súd platobným rozkazom uložil spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť peňažnú sumu vyplývajúcu z takej spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 221 ods. písm. h/ O.s.p. zrušil a postupom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude vo veci nariadiť pojednávanie, nakoľko podaným odporom sa platobný rozkaz zrušil a vo veci rozhodnúť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.