

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815202099
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815202099.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: mal. S. Č., C.. XX.XX.XXXX X. B.. O. Č., C.. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zast. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, detí rodičov: O. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. O. XXXX/XX, A. C. D., zast. JUDr. Františkom Chochoľom, advokátom, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou a H. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. Q. XXX, A. C. D., zast. JUDr. Jánom Garajom, advokátom, Hlavná 137, 080 01 Prešov, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom t a k t o

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Súd z v e r u j e mal. detí S. Č., C.. XX.XX.XXXX, X. O. Č., C.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca O. Č., C.. XX.X.XXXX.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. detí výživným po 100,- eur na každé jedno z nich, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do každého 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom od 1.1.2015.

Dlžné výživné za obdobie od 1.1.2015 do 31.5.2015 v sume 600,- eur sa matka z a v ä z u j e splácať po 50,- eur na každé jedno mal. dieťa, ktoré bude platiť spolu s bežným výživným k rukám otca pod stratou výhody splátok, počnúc dňom 1.6.2015.

Styk matky s mal. deťmi súd upravuje ako n e o b m e d z e n ý, s tým, že matka dá vedieť otcovi 48 hodín vopred, kedy sa bude nachádzať na území SR.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletých detí S. Č., C.. XX.XX.XXXX, X. O. Č., C.. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a zaviazať matku maloletých detí platením výživného, na každé maloleté dieťa sumou 100 eur mesačne. Styk matky navrhoval upraviť neobmedzene. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sú manželia a z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti S. X. O. Č.. Matka detí spoločnú domácnosť opustila dňa 1.1.2015. V súčasnej dobe žije a býva v rodinnom dome na ulici Q. vo Vranove nad Topľou pri svojich rodičoch. Pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku v turnusových cykloch. Otec maloletých detí sa podieľa na ich osobnej starostlivosti a zabezpečuje všetky potreby pre ich priaznivý vývin. Maloleté deti sú zdravé a majú také isté potreby ako iné deti v ich veku. Bývajú v spoločnej domácnosti s otcom v rodinnom dome na ulici O. vo Vranove

nad Topľou, kde majú vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky. Maloletá S. je žiačkou 9. ročníka ZŠ Bernolákova vo Vranove nad Topľou a maloletý O. je žiakom 7 ročníka ZŠ Lúčna vo Vranove nad Topľou. Matka sa s deťmi stretáva, ale celková osobná starostlivosť ako aj zabezpečovanie ich potrieb je na zodpovednosti otca maloletých detí. Otec pracuje ako živnostník na území Českej republiky.

Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 5.5.2015 uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá.

Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 5.5.2015, uviedol, že súhlasí v celom rozsahu s návrhom otca maloletých detí.

Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že trvá na vyjadrení svojho právneho zástupcu, čo sa týka úpravy styku, no nesúhlasí s dlžným výživným.

Kolízny opatrovník uviedol, že na základe spolupráce s rodičmi navrhol vyhovieť návrhu otca, eventuálne schváliť dohodu rodičov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vylúčením rodičov, oboznámením sa s rodnými listami mal. detí, správou ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou zo dňa 28.4.2015, pripojeným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.: 8P 66/2015 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Podľa rodných listov mal. detí Č., je zrejmé, že maloletý O. Č. O. C. Q. XX.X.XXXX X. B.. S. O. C. XX.XX.XXXX, obaja z rodičov: matky H. Č. C.. XX.X.XXXX X. L. O. Č. C.. XX.X.XXXX.

Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 28.4.2015, vyplýva že maloleté deti O. X. S., žijú a bývajú so svojim otcom, v rodinnom dome na O. P. vo Vranove nad Topľou. V spoločnej domácnosti s nimi žije priateľka otca, so svojím synom. Bytové aj sociálne podmienky rodiny sú na veľmi dobrej úrovni. Otec sa v súčasnej dobe podieľa na výkone osobnej starostlivosti o maloleté deti a zabezpečuje im všetky potreby pre ich priaznivý vývin. Maloleté deti sú zdravé a majú také isté potreby ako iné deti v ich veku. Maloletá S. je žiačkou 9. ročníka ZŠ Bernolákova vo Vranove nad Topľou a maloletý O. je žiakom 7 ročníka ZŠ Lúčna vo Vranove nad Topľou. Matka maloletých detí pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku v turnusových cykloch.

V súčasnej dobe žije a býva v rodinnom dome na ulici Q. vo Vranove nad Topľou pri svojich rodičoch. Matka si uvedomuje, že maloleté deti sú vo svojom výchovnom prostredí, kde v súčasnosti žijú a bývajú zvyknuté a majú vytvorené vhodné bytové podmienky. Každé z detí má svoju vlastnú izbu a má vytvorený priestor k hre, k zábave, k odpočinku, k príprave na vyučovanie, preto vzhľadom do budúcnosti bude vhodné a optimálne im takéto prostredie nemeniť. S maloletými deti má matka záujem sa čo najčastejšie stretávať neobmedzene, hlavne v čase keď bude tráviť čas na území Slovenska. S navrhovanou výškou výživného na každé jedno maloleté dieťa v sume 100 eur mesačne súhlasí. Namietala však dlžné výživné od 1.1.2015, pretože maloletým deťom zabezpečila oblečenie a hygienické potreby, ktoré zakúpila v Rakúsku a v mesiaci december 2014 nechala v svojej peňaženke finančné prostriedky vo výške cca 600 eur, ktoré si otec ponechal. Matka predpokladá, že tieto finančné prostriedky boli využité v prospech maloletých detí, a preto s určením výživného späť od 1.1.2015 nesúhlasí. V ostatnej časti s návrhom otca plne súhlasí.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného činí začínajúc dňom 01.07.2014 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR sumu 27,13 eur.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

V zmysle § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rodičia mal. detí na pojednávaní prejavili záujem uzatvoriť rodičovskú dohodu a kolízny opatrovník odporučil túto rodičovskú dohodu schváliť. Následne rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorú súd schválil nakoľko je v záujme mal. detí Č..

Na pojednávaní súd vyhlásil hore uvedený rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená v určenom čase, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.