

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010310
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8422010310.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.11.2022 v trestnej veci obžalovaného A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona účinného do 30.04.2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 19.09.2022, sp. zn. 2T/71/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok napadnutým rozsudkom zo dňa 19.09.2022, sp. zn. 2T/71/2022 uznal obžalovaného A. B. za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona účinného do 30.04.2002, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- obžalovaný A. B. po vzájomnej dohode s obžalovaným C. D. si v bližšie nestotožnenej dobe najneskôr dňa 21.02.2022 na bližšie nestotožnenom mieste v E. a inde, spoločným konaním kúpou zadovážili a prechovávali 1 kus umelohmotné vrecúško s patentným uzáverom o rozmeroch 11 x 7 cm o celkovej hmotnosti 1,93 g s obsahom kryštalickej látky s prítomnosťou metamfetamínu, kde z takého množstva metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 1,93 g (1930 mg) obsahujúci 1550 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy by bolo možné pripraviť minimálne 39 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kde metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, ktorého hodnota predstavuje minimálne 135,10 eur a tieto igelitové vrecká s obsahom kryštalickej látky s prítomnosťou metamfetamínu sa nachádzali v osobnom motorovom vozidle značky F. F. evidenčného čísla E., až do 15:05 hod. dňa 21.02.2022, kedy došlo v zmysle § 89a Tr. poriadku k vydaniu uvedenej kryštalickej látky s prítomnosťou metamfetamínu v katastri obce G. okres E., pričom obžalovaný A. B. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/5/2020-375 zo dňa 30.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/19/2020-396 bol právoplatne odsúdený okrem iného aj za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Tr. zákona, za ktorý mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom so skúšobnou dobou 5 rokov do 17.06.2025.

Za uvedený skutok bol obžalovanému A. B. uložený podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom do 30.04.2022, s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona ho súd pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu uložil aj trest prepadnutia veci a to 1 ks mobilného telefónu značky Huawei, model STK-LX1, čiernej farby, dotykový displej s hnedým koženým obalom, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, sériové číslo C..

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.
Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad vo výmere 1 rok.

Proti uvedenému rozsudku, riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 06.10.2022 a podaným na poštovú prepravu dňa 04.10.2022 podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom obhajcu. Namietal, že súd prvej inštancie podľa jeho názoru správne dospel k záveru, že sú splnené okolnosti pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ale podľa neho nedostatočne zohľadnil všetky podstatné skutočnosti, ktoré majú vplyv na konkrétnu výšku uloženého trestu. Ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania, krátko pred spáchaním skutku mu náhle zomrela mama, s ktorou mal veľmi dobrý vzťah. Táto skutočnosť ním otriasla. V dôsledku tejto ťažkej životnej situácie podľahol pokušeniu a to aj napriek tomu, že dovtedy riadne dodržiaval podmienky probačného dohľadu, zadovážil si drogu tak, ako bolo zdokumentované. Je zrejmé, že do smrti matky sa snažil viesť riadny život, neporušoval uložené obmedzenia. Skutok zo dňa 21.02.2022 bol jednorazovým pochybením a považuje ho za svoj osobný skrat vyvolaný uvedenou traumatickou udalosťou. Stotožňuje sa so záverom prvostupňového súdu, že s prihliadnutím na okolnosti prípadu, je možné pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona, ale zároveň je toho názoru, že vzhľadom na významnú spoluprácu s OČTK bolo možné pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu aj v zmysle § 39 ods. 2 Tr. zákona. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri odhaľovaní trestnej činnosti páchanej zločineckou skupinou. Týmto orgánom podrobne popísal celú štruktúru skupiny, uviedol trestné činy, na ktorých sa skupina podieľala a poskytol informácie, ktoré by inak nezískali. V čase vyhlásenia rozsudku neboli OČTK, s ktorými spolupracoval pri odhaľovaní trestnej činnosti vzhľadom na štádium konania schopné a ochotné sa vyjadriť, akou mierou prispel k odhaleniu tejto trestnej činnosti. Od poskytnutia informácie týmto orgánom už uplynul určitý čas, počas ktorého naďalej prebieha vyšetrowanie. Je presvedčený, že ním poskytnuté informácie významnou mierou prispeli k odhaleniu závažnej trestnej činnosti, čo by malo byť potvrdzované vykonávaním jednotlivých dôkazov v tomto konaní. Za takých okolností by príslušný vyšetrovateľ a dozorujúci prokurátor mali byť schopní posúdiť, či ním poskytnuté informácie prispeli k odhaleniu trestnej činnosti významnou mierou alebo nie. Za týmto účelom by bolo potrebné v konaní vypočuť jednotlivých vyšetrovateľov E. G. E. a A. F. z H., odbor východ, aby popísali, aký charakter mali ním poskytnuté informácie. Z uvedených dôvodov navrhol doplniť dokazovanie predvolaním a vypočutím uvedených vyšetrovateľov, prípadne vyžiadaním správy o podstatných skutočnostiach, ktoré majú vplyv na posúdenie podmienok uvedených v § 39 ods. 2 Tr. zákona. S poukazom na uvedené je toho názoru, že vzhľadom na okolnosti prípadu a rozsah jeho spolupráce s OČTK je namieste uloženie trestu odňatia slobody kratšieho trvania, rešpektujúc ustanovenie § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, preto navrhol, aby odvolací súd po vykonaní potrebného dokazovania zmenil rozsudok tak, že mu uloží trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 24.08.2022 po zákonomnom poučení urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo skutku, ktorý je mu v obžalobe prokurátora kladený za vinu, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora a obhajcov prijaté súdom s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochranným opatrením. Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v

danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovaným, z ktorého obsahu vyplýva, že smeruje len proti výroku o treste, odvolací súd preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona účinného do 30.04.2022, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný tým, že spoločným konaním neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a bol za taký čin odsúdený, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného obzvlášť závažného zločinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval prevahu poľahčujúcich okolností, keď u neho zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadal aj na osobu obžalovaného a dospel k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie je obžalovanému potrebné ukladať trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní ôsmich rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci a to mobilného telefónu.

Na základe osobných a majetkových pomerov obžalovaného dospel odvolací súd k názoru, že uložený trest je pre páchatel'a priaznivý vzhľadom na skutočnosť, že žalovaného skutku sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za druhovo totožnú trestnú činnosť. Z uvedených dôvodov krajský súd odvoláciu námietku obžalovaného, že trest uložený súdom prvého stupňa je prísny a na jeho nápravu postačí aj keď trest kratšieho trvania v trvaní piatich rokov, nepovažoval za dôvodnú, najmä s poukazom na to, že trest pod spodnú hranicu trestnej sadzby bol obžalovanému uložený aj napriek skutočnosti, že skutku sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného poukazujúcej na skutočnosť, že vzhľadom na jeho spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní pri odhaľovaní trestnej činnosti v inej trestnej veci, bolo dôvodné mu ukladať trest kratšieho trvania, výraznejšie pod dolnú hranicu trestnej sadzby, krajský súd udáva, že aj keď zo správy I. J. D. vyplýva, že v súčasnom štádiu konania nie je možné hodnotiť prínos obžalovaného v trestnom konaní vedenom H., odbor východ a I. K. L. J. D. z dôvodu, že vec sa nachádza na začiatku dokazovania, z mailovej komunikácie medzi obhajcom obžalovaného a vyšetrovateľom E. M. G. E. vyplýva, že obžalovaný svojimi výpoveďami v prípravnom konaní výraznou mierou prispel k objasneniu obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Tr. zákona spáchaného organizovanou skupinou, na základe čoho bolo obžalovanému v tomto konaní odložené vznesenie obvinenia, nakoľko boli splnené podmienky § 205 ods. 1 Tr. poriadku. Vo vzťahu k uvedenému, krajský súd konštatuje, že obžalovanému v prejednávanej trestnej veci už bol poskytnutý „benefit“ v podobe použitia ustanovenia § 39 ods. 1, 3 Tr. zákona a trest v zmysle uvedeného ustanovenia mu bol v predmetnej trestnej veci ukladaný pod dolnú hranicu trestnej sa sadzby v trvaní 8 rokov, nakoľko trestná sadzba za žalovaný trestný čin je v trvaní 10 až 15 rokov. Zároveň mu bol poskytnutý aj „benefit“ vo forme zaradenia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko vzhľadom na to, že bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Rovnako obžalovanému bol poskytnutý „benefit“ v podobe odloženia vznesenia obvinenia v trestnej veci vo vzťahu, ku ktorej prispel k objasneniu obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, kde bolo vznesené obvinenie viacerým osobám, preto v predmetnej veci by v prípade prihliadania na uvedené došlo k duplicitnému pričítaniu uvedenej okolnosti. Je pravdou, že ustanovenie § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zákona odôvodňuje zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, v prípade, ak sa páchatel' zvlášť významnou mierou podieľa na objasnení obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, avšak uvedené ustanovenie má na zreteli ukladanie takéhoto trestu v konkrétnej veci a nie v inej veci, ako sa toho domáha obžalovaný.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.

jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.