

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521010196
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7521010196.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Miroslava Osifa, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. novembra 2022, v trestnej veci proti obžalovanému T. F., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11. mája 2022 sp. zn. OT/34/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietla odvolanie obžalovaného T. F..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 11. mája 2022 sp. zn. OT/34/2021 obžalovaného T. F. uznal vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 13.05.2021 v čase 01:30 hod. ako vodič bez vodičského oprávnenia a v stave vylučujúcim spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky KIA SPORTAGE, EVC: E po ceste II. triedy č. 550 v meste Moldava nad Bodvou v smere od miestneho cintorína nachádzajúceho sa na začiatku mesta smerom do centra mesta, kde z ulice Hlavnej odbočil doľava na parkovacie plochy s priečnym parkovaním pred herňu VEGAS nachádzajúcej sa oproti Slovenskej pošte, kedy následne po príchode hliadky z OO PZ Moldava nad Bodvou bol v čase o 01:51 hod. podrobený dychovej skúške prístrojom Alcotest 7510, ev. č. ARMF0555, pričom podľa výsledku zápisu o dychovej skúške mu bola nameraná koncentrácia 1,00 mg na liter alkoholu v dychu, opakovane v čase o 02:33 hod. mu bola nameraná koncentrácia 1,07 mg na liter alkoholu v dychu a opakovane v čase o 03:03 hod. mu bola nameraná koncentrácia 1,00 mg na liter alkoholu v dychu a po poučení sa na odber krvi nežiadal,

pričom obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT/27/2021 zo dňa 23. 04. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 04. 2021 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest zákazu činnosti viest motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov.

Súd mu za to uložil podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný do zápisnice zahlásil odvolanie.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že obžalovaný trvá na svojom prehlásení, tak ako to uviedol na hlavnom pojednávaní dňa 1.05. 2022, že je nevinný, v čase a dňa 13. 05. 2021 o 01:30 hod. skutok nespáchal a nevedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Ďalej uviedol, že svedok K. H. mylne uviedol, že kľúče od motorového vozidla odovzdal obžalovanému, nakoľko obžalovaný tvrdí tak ako uviedol vo svojom prehlásení, že kľúče mu odovzdali štátny policajti a nie svedok. Ďalej trvá na svojom prehlásení, že svedok K. H. jazdil na jeho motorovom vozidle, robil mu šoféra, nakoľko obžalovaný nemal vodičské oprávnenie a v čase a dňa 13. 05. 2021 o 01:30 hod. nevedol motorové vozidlo. V daný deň ani svoje motorové vozidlo nemal, pretože ho zveril svedkovi K. H..

Navrhol, aby výrok o vine a treste obžalovaného zmenil tak, že obžalovaný T. F. je nevinný, že nevykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. V konaní ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I.ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu, odôvodnenia napadnutého rozsudku a dôvodov podaného odvolania zo strany obžalovaného krajský súd konštatuje, že okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v predmetnej trestnej veci na základe ktorého nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, ktorý následne okresný súd správne právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pričom konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Obhajoba obžalovaného bola aj podľa názoru krajského súdu bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená výpoveďou svedka Q. K., svedka K. H. a ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi, na ktoré okresný súd podrobne poukázal.

Z výpovede svedka Q. K., o hodnovernosti ktorej nemal ani krajský súd dôvod pochybovať, jednoznačne vyplýva, že obžalovaný v čase skutku riadil motorové vozidlo a z tohto motorového vozidla obžalovaný z miesta vodiča vystúpil. Tento svedok uviedol aj ďalšie okolnosti, týkajúce sa príchodu obžalovaného v

motorovom vozidle na mieste vodiča a to že vedľa neho sedela nejaká dievčina, obžalovaný sa svedka pýtal, či nevie kde je K. H. a navyše z dôvodu, že sa obžalovaný začal do svedka a jeho kamarátov navádzať, práve tento svedok zastavil prechádzajúcu hliadku mestskej polície, ktorá následne privolala štátnu políciu.

Z výpovede svedka K. a následne aj z výpovede svedka K. H. je tak nepochybne vyvrátená obhajoba obžalovaného T. F., že on motorové vozidlo neriadil.

Zo zápisu o dychoch skúškach nepochybne vyplýva, že obžalovanému bolo dňa 13.05.2021 o 01:51 hod. nameraných 1,00 miligramu na liter alkoholu v dychu a toho istého dňa o 2:33 hod. 1,07 miligramu na liter alkoholu v dychu, pričom trestným rozkazom okresného súdu Košice - okolie sp .zn. OT 27/2021 zo dňa 23.04.2021 právoplatným toho istého dňa mu bol uložený popri treste odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 12 mesiacov.

Dôsledne sa okresný súd vysporiadal s osobou obžalovaného a z jeho predchádzajúcim životom a vo vzťahu k výroku o treste správne skonštatoval, že skutku v predmetnej trestnej veci sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V súlade s ustanovením § 41 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu ukladal obžalovanému trest podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., pričom zároveň správne aplikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., t.j., že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pri absencii poľahčujúcich okolností preto okresný súd správne za aplikácie § 38 ods. 4 Tr. zák. ukladal obžalovanému trest po úprave dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby jej zvýšením o jednu tretinu.

Trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne tak spĺňa aj podľa názoru krajského súdu všetky kritéria z hľadiska tak individuálnej ako aj generálnej prevencie a to po zohľadnení všetkých skutočností majúcej význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery podľa § 34 ods. 1 a násl. Tr. zák.

S poukazom na predchádzajúci život obžalovaného a jeho odsúdenie v trestnej veci okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT 27/2021, v ktorej mu bol pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 12 mesiacov okresný súd správne a v súlade s ustanovením § 61 ods. 3 Tr. zákona ukladal obžalovanému trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.