

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215202799
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215202799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľky: O. E. I. E., S.. E., F.. XX.XX.XXXX, D. XXXX/X, T., zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Polákom, Radlinského 1718, Dolný Kubín, proti odporcovi: I. D. E. I., F.. XX.XX.XXXX, D.Š. XXXX/X, T., zastúpeného opatrovníčkou C. H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov sa do výlučného vlastníctva navrhovateľky: O. E. I. E., rodenej E.Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX prikazujú nehnuteľné veci:

byt č. XX, na X. poschodí v bytovom dome so súpisným číslom 3151, ktorý je postavený na parcelách č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, nachádzajúci sa na ulici D. R. T., číslo vchodu D. Č.. X, zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom T., katastrálny odbor, okres T. O., obec T. - mestská časť S., katastrálne územie S., a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXXXXXX na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, ktorý je spojený s vlastníctvom bytu, zapísaný na LV č. XXXX, ktorý je vedený Okresným úradom T., katastrálny odbor, okres T. O., obec T. - mestská časť S., katastrálne územie S..

Navrhovateľka preberá na seba povinnosť uhradiť zostatok úveru poskytnutého Q. T., a.s. na základe Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 2.250,- eur na účet Okresného súdu Bratislava II, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 03.02.2015 doručeným na súd dňa 05.02.2015 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd vysporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, tj. účastníkov konania a to k nehnuteľnosti: byt č. XX, na X. poschodí v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na parcelách č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, nachádzajúci sa na ulici D. R. T., číslo vchodu D. Č.. X, zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom T., katastrálny odbor, okres T. O., obec T. - mestská časť S., katastrálne územie S., a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXXXXXX na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, ktorý je spojený s vlastníctvom bytu, zapísaný na LV č. XXXX, ktorý je vedený Okresným úradom T., katastrálny odbor, okres T. O., obec T. - mestská časť S., katastrálne územie S.. Žiadala, aby súd určil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti a zároveň preberá na seba povinnosť uhradiť zostatok úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje, súd mu uznesením č.k. 12C/46/2015-25 zo dňa 27.02.2015 ustanovil opatrovníka - C. H., pracovníčku Okresného súdu Bratislava V.

Dňa 05.05.2015 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa nedostavila opatrovníčka odporcu a dostavila sa navrhovateľka a právny zástupca navrhovateľky. Súd v zmysle § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti opatrovníčku odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania zo dňa 03.02.2015, rozsudkom č.k. 59P/136/2012-201, listom vlastníctva č. XXXX, zmluvou o financovaní bývania zo dňa 01.08.2008 uzatvorenou s R. T., a.s., zmluvou o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou s Q. T., a.s., vyjadrením navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 05.05.2015, a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/136/2012-201 zo dňa 20.11.2013 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Maloletý syn I. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd zakázal styk maloletého dieťaťa I. s otcom.

Počas trvania manželstva účastníci konania nadobudli byt č. XX na X. poschodí na D. K. Č.. X R. T. do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetný byt bol financovaný zo zmluvy o financovaní bývania zo dňa 01.08.2008, ktorá bola uzatvorená medzi R. T. a.s. ako veriteľom a účastníkmi konania ako dlžníkmi. Dlžníkom bola aj sestra navrhovateľky. Následne navrhovateľka predmetný úver prefinancovala prostredníctvom Q. T., a.s., pričom ako jediný dlžník zo zmluvy o účelom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je navrhovateľka.

Na pojednávaní konanom dňa 05.05.2015 navrhovateľka uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela po 6 ročnej známosti. Z manželstva sa narodil syn I.. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 59P/136/2012. Počas manželstva účastníci konania nadobudli byt na D. K. Č.. X R. T.. Hnuteľné veci zakúpili rodičia navrhovateľky. Úver bol účastníkom konania poskytnutý z R. T., a.s. Nakoľko však boli úroky príliš vysoké, navrhovateľka požiadala Tatra banku, a.s. o prevzatie úveru. Tiež uviedla, že úver od začiatku splácala iba ona, pričom po prevzatí úveru Tatra bankou, a.s. vystupuje ako dlžník len navrhovateľka. Poukázala na to, že bývalý manžel sa vrátil do Mexika, z územia Slovenska bol vyhostený z dôvodu domáceho násillia. Vzhľadom na svoju bezpečnosť, ako i bezpečnosť maloletého syna mala záujem sa odsťahovať z T., byt predať, k čomu však bolo potrebné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania k predmetnému bytu. Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí len byt a pasívum je zostatok nesplateného úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú spláca len navrhovateľka. Vzhľadom k tejto skutočnosti žiadal, aby súd určil, že výlučnou vlastníčkou predmetného bytu je navrhovateľka, ktorá zároveň na seba preberá záväzky z predmetného úveru, t.j. povinnosť úver zaplatiť. Poukázal na ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka, keďže odporca úver nesplácal, nemôže sa aplikovať veta, aby sa uhradilo čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, pretože odporca zo svojho nevynaložil nič, mal minimálny príjem.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov

nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou mal súd preukázané, že manželstvo účastníkom konania bolo rozvedené rozsudkom sp.zn. 59P/136/2012, pričom rozvodom manželstva zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania. Ďalej mal súd preukázané, že do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov patril byt na D. K. Č.. X R. T., ktorý bol financovaný na základe zmluvy o úvere uzatvorenej v roku 2008 s R. T., a.s. Nakoľko odporca už počas rozvodového konania bol vyhostený z územia Slovenska, a manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené, navrhovateľka splácala predmetný úver sama. Zároveň na základe prefinancovania úveru zmluvou č. XXXXXXXXXXXX s Q. T., a.s., navrhovateľka splácala úver sama. Celkové aktíva bezpodielového spoluvlastníctva manželstva predstavujú sumu 75.000,- eur, t.j. hodnota nehnuteľnosti. Súd vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom byte býva navrhovateľka, ktorá spláca hypotekárny úver, určil, že výlučnou vlastníčkou predmetného bytu je navrhovateľka. Zaviazal ju povinnosťou uhradiť zostatok úveru č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého Q. T., a.s.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a § 150 ods. 1 O. s. p., tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

O povinnosti navrhovateľky uhradiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 2.250,- eur súd rozhodol v súlade s § 2 odsek 1 písmeno a) zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého je navrhovateľka poplatníkom poplatkového úkonu. Výška súdneho poplatku je určená ako 3% z hodnoty nehnuteľnosti, t.j. zo sumy 75.000,- eur v zmysle položky 6b Sadzobníka súdnych poplatkov.

Po vyhlásení rozsudku navrhovateľka a právny zástupca navrhovateľky zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

Právne neúčinné je podanie odvolania účastníkov, ktorí sa tohto práva pred súdom vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).