

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/3168/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122472928
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122472928.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: R. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. Q. E. XXX, XXX XX Č.Č., v konaní zast.: JUDr. Juraj Czirfusz, advokát so sídlom Hlavná 48, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 44 566 085, proti povinnému: K. A., V.. XX.XX.XXXX, P. Y. XX/X, XXX XX Č., o vymożenie zameřkaného výživného vo výške 400 Eur a bežného výživného vo výške 100 Eur, o návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenej nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.11.2022 domáhala od povinného vymożenia výživného, a to na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 24.11.2021, sp. zn. 11P/122/2021 - 45, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2021 a vykonateľnosť dňa 07.12.2021.
2. Exekučným titulom súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa zvýřila vyživovacia povinnosť otca (v tomto konaní povinného) na maloletú A. A., V.. XX.XX.XXXX zo sumy 30 Eur na sumu 50 Eur mesačne počnúc od 20.08.2021 do 31.01.2022 a na sumu 100 Eur mesačne počnúc od 01.02.2022, s tým, že výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.
3. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.
4. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.
5. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneneho a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.
6. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneneho. Lehota podľa druhej vety neplatí,

ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnená uvedená (označená) matka maloletého dieťaťa, a nie maloleté dieťa t. j. návrh na vykonanie exekúcie podala osoba (matka) bez postavenia oprávneného z exekučného titulu. Nakoľko tu ide o vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, kde oprávneným je maloleté dieťa, matka maloletého dieťaťa je jeho zákonným zástupcom. Na úhradu zameškaného výživného a bežného výživného bol zaviazaný otec maloletého dieťaťa, ktorý má postavenie povinného v exekučnom konaní, matka je faktickým poberateľom výživného (platobným miestom).

10. Súd dospel k záveru, že nie je možné uvedenému návrhu na vykonanie exekúcie vyhovieť, nakoľko oprávnená nie je v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku aktívne vecne legitimovaná na podanie návrhu na vykonanie exekúcie.

11. Nedostatok oprávnenia fyzickej osoby, ktorá je v návrhu na vykonanie exekúcie označená ako oprávnený, vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom maloletým deťom vo vlastnom mene, vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitimácie. Pod pojmom vecná legitimácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, ktorému vyplýva tento stav z hmotného práva, teda ten kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitimácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie zamietol.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199c Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

16. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

17. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, navyše samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

18. Podľa § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

19. Podľa § 4 ods. 4 ZSP, oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, žalobe na obnovu konania, kasačnej sťažnosti a výkone rozhodnutia alebo exekúcií.

20. Podľa § 11 ods. 1 ZSP, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

21. V zmysle vyššie citovaných ustanovení ZSP oprávnená nebola povinná platiť súdny poplatok, pričom ho dňa 29.11.2022 aj napriek tomu uhradila. Preto súd po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne o vrátení súdneho poplatku oprávnenej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.