

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815202493
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815202493.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v opatrovníckej veci: D. S., H.. XX.XX.XXXX, C. R. XXXX/XX, E., zast. kolíznym opatrovníkom: D. K., S.E. X. K. D. za účasti opatrovníka: F. S., H.. XX.XX.XXXX, C. E.Í. N. XX, X. E. v konaní o schválenie dedičskej dohody takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e dedičskú dohodu dedičov, ktorej jedným z účastníkov je osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony D. S., Q.. Y., H.. XX.XX.XXXX, C. R. XXXX/XX, E., zast. opatrovníčkou F. S., H.. XX.XX.XXXX, C. E. N. XX, v dedičskej veci po poručiteľovi A. E., Q.. E., H.. XX.X.XXXX, Q..Č.. XXXXXX/XXX, H. C. L. B. R. XXX, zomr. dňa 29.5.2014 v konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp.zn. 5D 242/2014, Dnot 181/2014 uzavretú dňa 13.3.2015 na pojednávaní vedenom súdnou komisárkou JUDr. Zorou Chudovou.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Notárka JUDr. Zora Chudová, podala dňa 16.03.2015 na tunajší súd podnet na schválenie úkonu súdom ustanovenej opatrovníčky F. S., H.. XX.XX.XXXX, C. E. N. XX, X. E. za D. S., Q.. Y., H.. XX.X.XXXX, C. R. XXXX/XX, E., v dedičskej veci po poručiteľovi A. E., Q.. E., H.. XX.X.XXXX, Q..Č.. XXXXXX/XXX, naposledy bytom CSS Ametyst Tovarné 117, zomr. dňa 29.5.2014 v konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp.zn. 5D 242/2014.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/41/2015-11 zo dňa 1.04.2015 bolo na základe podnetu notárky začaté bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu, a to uzatvorenie dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva v dedičskej veci po poručiteľovi A.H. E..

Opatrovníčka F. S., navrhla právny úkon schváliť.

Kolíznym opatrovníkom sa z pojednávania ospravedlnil a navrhol aby súd rozhodoval v jej neprítomnosti a podľa súdom zisteného skutkového stavu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: podnet na schválenie dedičskej dohody zo dňa 16.03.2015, dedičská dohoda zo dňa 13.3.2015, spis Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 5D 242/2014, zápisnica napísaná na notárskom úrade JUDr. Zory Chudovej 13.3.2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Súdna komisárka v podnete zo dňa 16.03.2015, uviedla, že v dedičskej veci po poručiťovi A.H. E., Q.. E., H.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom CSS AMETYST Tovarné 117, zomrelom 29.05.2014 došlo na pojednávaní konanom dňa 13.03.2015 k uzavretiu dohody medzi dedičmi a opatrovníčkou dedičky obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, D. S., Q.. Y.. Poručiťel zomrel bez zanechania závetu a listiny o vydedení, ako slobodný, bezdetný. Rodičia R. E. B. Z.G. T. E., Q.. A. sa jeho smrti nedožili. Ako dedičia v skupine III. sú súrodenci poručiťela: M. E., K. E., S. E., B. S. Q.. E., S. E., T. E., B. H. Q.. E., ďalej dedičia nebohého brata poručiťela R. E. T. XX.XX.XXXX- M. L. E. B. M. H. Z.Á. Y., Q.. E. T. N. Q. XXXX-D. S. Q.. Y., H.. XX.X.XXXX, H.. Z. Q., Q.. Y. zomrela 1986, A. E., C. S., T.. XX.XX.XXXX ako slobodný a bezdetný. Títo po poučení o možnosti dedičstvo odmietnuť a následkoch odmietnutia podľa §463 a násl. OZ uviedli, že dedičstvo prijímajú.

Jedným z dedičov je D. S., Q.. Y., H.. XX.X.XXXX, C. R. XXXX/XX, E..

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5Ps4/2013 bola D. S., Q.. Y., H.. XX.X.XXXX, obmedzená v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu nespôsobilosti samostatne nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom s výnimkou sumy na bežné výdavky nepresahujúce 30,- eur mesačne a bola jej ustanovená X. F. S., H.. XX.XX.XXXX, C. E. N. XX, X. E..

Z obsahu dedičského spisu sp.zn. 5D/242/2014 vyplýva, že predmetom dedičstva po poručiťovi A. E., T. XX.XX.XXXX sú nehnuteľnosti: LV č. XX E..Ú.. A., parcely registra „C“, parc.č. XXX zastavané plochy a nádvoria výmera 241m², parc.č. XXX záhrady výmera 557m², pod B1 v 1/12, čo predstavuje 66,5m² v trhovej hodnote 100,- eur.

-LV č. XXX k.ú. A., parcely registra „C“, parc.č. XX/X zast. pl. A nádvoria výmera 246m², parc. Číslo XX/X záhrady výmera 380m², pod B1 v celosti, čo predstavuje 626m²,čo predstavuje 66,5m², v trhovej hodnote 200 eur.

- LV č. k.ú. A. parcely registra „E“, parc. Č. XXXX/X TTP výmera 1138 m², parc.č. XXXX/X TTP výmera 759 m², par.č. XXXX/X TTP výmera 666m², parc. Č. XXXX/X TTP výmera 438m², pod B2 v 1/12 čo predstavuje 250m² .

- LV č. 103 k.ú. A. parc. reg. „E“ parc.č. XXXX orná pôda výmera 1471 m², pod B10v 1/12 čo predstavuje 122m².

- LV 104 k.ú. A.É., par. reg. „E“ parc. č. XXXX orná pôda výmera 1205 m², pod B10 v 1/12 čo predstavuje 122m².

- LV 105 k.ú. A.É., parc. reg. „E“ parc.č. XXX/X orná pôda výmer 1205 m², parc.č. 899/2 orná pôda výmera 604m², pod B10 v 1/18, čo predstavuje 100,5m²

- LV č. 201 k.ú. A.V. , parcely registra „E“, par.č. XX/X orná pôda výmera 5m² pod B2 v 1/12, čo predestavuje 1m².

Hnuteľné veci - zostatok na osobnom účte č. XXXXXXXX/XXXX vedenom v Poštovej banke, a.s. Dvořákovo nábřeží 4, 8112 02 Bratislava, so zostatkom ku dňu úmrtia vo výške 492,75 eur s prísl. Peňažná hotovosť v CSS AMETYST Továrne ako vrátka za ošetrovné vo výške 23,2 eur s prísl.

Všeobecná cena majetku ... 860,21 eur

Pasíva- pohrebné výdavky predstavujúce sumu... 374,50 eur

Čistá hodnota dedičstva ... 485,71 eur

Dedičia ako aj splnomocnený zástupcovia sa dohodli o vyporiadaní dedičstva dohodou.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa §27 ods.2 Občianskeho zákonníka Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa §179 Občianskeho súdneho poriadku ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa §193 Občianskeho súdneho poriadku Ustanovenia § 176 až 180 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> platia obdobne.

Podľa § 179 OSP, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že právny úkon, ktorý v mene nesvojprávnej D. S. V.robila ustanovená opatrovníčka je v jej záujme. Podľa dohody dedičov uzatvorenej na pojednávaní dňa 13.03.2015, dedička obmedzená na právne úkony nadobudla nehnuteľnosti na LV č. XX k.ú. A., parcely registra „C“, parc.č. XXX zastavané plochy a nádvoria výmera 241m², parc.č. XXX T.áhrady výmera 557m², pod B1 v 1/12, čo predstavuje 66,5m², podľa §175o ods.1 OSP v trhovej hodnote 100,- eur. A výplata predstavujúca zostatok neuspokojeného zákonného podielu pre D. S. v sume 186,74 eur, ktorú sa dedičia B. S., K. E. B. B. H. T. V. D. S., každý podľa vzájomného pomeru nadobúdacej hodnoty jeho dedičského podielu.

Celkový zákonný podiel z dedičstva u dedičky D. S. predstavuje hodnotu 286,74 eur.

Na základe uvedených skutkových okolností a zákonných ustanovení, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.