

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215908
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114215908.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa C. K., G.. XX. XX. XXXX, E. K. K. X, XXX XX K. K., E.. Č.. K. Ď. XX, XXX XX K. K., štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom so sídlom Medený Hámor 15, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni T. K., G.. XX. XX. XXXX, E. K. K.Á. X, XXX XX K. K., štátnej občianke SR, o zrušenie uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/68/2010 o schválenom zmiere podľa § 99 ods. 3 OSP, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15. 07. 2014, domáhal zrušenia uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/68/2010 o schválenom zmiere podľa § 99 ods. 3 OSP.

Navrhovateľ podaním zo dňa 26. 08. 2014 požiadal súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Uznesením č. k. 12C/127/2014-41 zo dňa 25. 02. 2015 súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v rozsahu 50 %. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 03. 2015.

Súd výzvou zo dňa 07. 04. 2015 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu v zmysle položky 12 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) vo výške 1 887,00 Eur, čo predstavuje 50 % z vyrubeneho súdneho poplatku za návrh (3 774,00 Eur). Zároveň súd navrhovateľa poučil, že ak súdny poplatok v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy nezaplatí, súd konanie v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., zastaví. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 09. 04. 2015, čo mal súd preukázané z návratky doručanky. Požadovaný súdny poplatok za návrh ku dňu vydania tohto uznesenia nebol zaplatený.

Podľa § 10 ods. 1, veta prvá, druhá, zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., súd z dôvodu, že navrhovateľ súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil, predmetné konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené, súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.