

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203028  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315203028.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. W. X., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky: R. X., B.. XX.XX.XXXX, P. XXX, B. X. a otca: L. L., B.. XX.X.XXXX, B. X. XXX, v konaní o zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletou takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. W. X., B.. XX.X.XXXX vo výške 70 € mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 1.4.2015.

Zameškané výživné od 1.4.2015 do 5.5.2015 (1 mesiac) vo výške 40 € z a p l a t í otec matke spolu s bežným výživným v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 16P/45/2014-78 zo dňa 17.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2014 vo výroku čo do určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu.

N e m e n í s a v ostatných výrokoch - čo do zverenia mal. dieťaťa do výchovy a starostlivosti matky, čo do úpravy styku otca s mal. dieťaťom.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrh podala matka. Návrh je zo dňa 1.4.2015. Matka mal. W. X., nar. XX.X.XXXX (ku dňu rozhodovania 5.5.2015 - 1-ročné dieťa) podala návrh na zvýšenie výživného zo sumy 30 € mesačne na sumu 100 € mesačne od podania návrhu dňa 1.4.2015 a na úpravu práva otca na styk s mal. dieťaťom tak, že styk bude ponechaný na dohodu rodičov vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa pracuje v 3-zmennej prevádzke. Zmenu pomerov čo do výživného videla v tom, že otec sa zamestnal, má príjem a je schopný prispievať na výživu vyššou než minimálnou sumou výživného vo výške 30 € mesačne. Pracuje v N. P. W. B. T. od novembra 2014. Tým došlo k zmene pomerov v porovnaní s predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 16P/45/2014 zo dňa 17.9.2014, ktorým bol zaviazaný platiť výživné 30 € mesačne. V návrhu uviedla, že je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203,20 €, prídavok na dieťa 23,52 €, príspevok na opatrovanie 220,52 € a výživné 30 €. Má zvýšené výdavky v spojení so zdravotným stavom maloletej, navštevuje odborných lekárov v W. B. T. H. P. Č.. 2-3krát do týždňa absolvuje rehabilitácie a navštevuje aj odborného lekára v T., kde s maloletou chodí jedenkrát za pol roka. Platí internet, mobilný telefón a Mágio 31,39 € mesačne. Na pojednávaní dňa 5.5.2015 matka svoj prednes doplnila tak, vzhľadom k nesúhlasu otca s výškou výživného, že je ochotná znížiť svoje právo na výživné na mal. dieťa na sumu 70 € mesačne. Tvrdená zmena pomerov od posledného rozhodovania spočíva v tom, že otec má vyšší príjem, pretože sa zamestnal a v zdravotnom stave mal. dieťaťa,

ktorý vyžaduje zvýšené náklady. Na preukázanie svojho tvrdenia predložila lekársku správu T. L. O.. Súhlasila s tým, že otec si môže prísť maloletú pozrieť do domácnosti matky alebo mimo domácnosť matky pod jej dozorom. Nesúhlasila s tým, aby dieťa sa stýkalo v domácnosti jeho rodičov bez dozoru matky. Tento postoj matky vyplýval zo zdravotného stavu dieťaťa. Má cystu sleziny a nesmie sa udrieť. V tomto veku začína chodiť a preto jej hrozia pády. Treba na ňu dávať zvýšený pozor. Otec nepozná jej režim, nezaujímá sa o dieťa, o jej zdravotný stav, čo je pre dieťa nebezpečné. Ak s dieťaťom nadviaže kontakt, zvládne jej režim, matka nebude brániť v styku otca s dieťaťom aj v domácnosti jeho rodičov. Do domácnosti matky nemôže chodiť, pretože má narážky, že ho citovo vydiera cez dieťa. S dieťaťom sa stretával vonku. Posledných 7 týždňov vôbec neprišiel za dieťaťom. Matka maloletej súhlasila s tým, že aj starí rodičia majú právo vidieť maloletú. Môžu kedykoľvek prísť, ona im v tom nebráni. Keď však stretnú matku maloletej s dieťaťom, prejdú okolo nevšímavo, nemajú o ňu záujem. Taktiež, keď matka maloletej navštívi otca maloletej, dieťa je v aute, neprejavia záujem vidieť maloletú. Matka maloletej nesúhlasila ani s tým, aby chodila ako dozor spočiatku do domácnosti otca maloletej, kým zvládne bežný režim dieťaťa. Uviedla, že fajčil trávu, keď sa nahneval, odpadol, búchal a to maloletá mala tri mesiace. Agresívny bol k dieťaťu i k matke. Nevie si matka predstaviť, čo by robil teraz, keď bude dieťa plakať. Maloletá je v tejto vekovej kategórii na matku naviazaná. Keď prišiel na styk s maloletou, nezaujímal sa o dieťa, ale o matku. Toho času však sa nezaujíma už ani o matku, len jej nadáva. Taktiež uviedla, že rodičia otca maloletej ju nechcú vidieť.

Otec maloletej v písomnom podaní zo dňa 4.5.2015 uviedol. Navrhoval výživné 50 € mesačne. Styk s dieťaťom navrhoval každé dva dni svojho voľna na 3-4 hodiny u svojich rodičov bez prítomnosti matky maloletej. Do podania prvého návrhu žil v spoločnej domácnosti s matkou maloletej, teraz žije u svojich rodičov. Vyživovaciu povinnosť vo výške 30 € mesačne si plní pravidelne. Od 1.11.2014 pracuje v spoločnosti N. W., W. B. T. s príjmom 570 € mesačne. Od 25.1.2014 platí úver 220 € mesačne, ktorý použil na výpomoc v domácnosti matky maloletej a na prípravu narodenia mal. W.. Ďalšie výdavky otca sú - príspevok na domácnosť rodičom 60 € mesačne, mobilný telefón 20 € mesačne, podniková strava 70 € mesačne, cestovné 80 € mesačne, dlh u I. L. H. V. L. 850 €, ktorí mu poskytli sumu v čase nezamestnanosti. Suma bola uložená na účet úveru v Slovenskej sporiteľni. S navrhovaným stykom dohodou rodičov nesúhlasil. Svoj prednes doplnil na pojednávaní dňa 5.5.2015 tak, že jeho príjem mu nedovoľuje platiť výživné nielen vo výške 100 €, ani vo výške 70 €. Pred narodením mal. W. v roku 2013 vzal úver, pretože si chcel matku maloletej vziať, chcel u nich bývať, chcel ju požiadať o ruku. Úver bol vzatý na náklady v súvislosti s narodením maloletej, na prestavbu kúpeľne a WC. Túto otázku považoval za podstatnú. Pri rozporoch si prenajal byt v W. B. T. a platil nájomné z úveru, pretože bol nezamestnaný. Predtým pracoval v L., U..G..C., G., chodil na montáže, zarábala 900 € čistého. Bolo to tak v rokoch 2012, 2013, 2014. Neskôr uviedol, že spočiatku to bolo 500-600 € mesačne, až neskôr 900 € mesačne. Z vlastnej iniciatívy rozviazal uvedený pracovný pomer. Videl na matke maloletej, že nezvládala situáciu, mala depresie. Následne sa zaevidoval na úrade práce, pracoval pod obcou Nová Bystrica za 63 € mesačne. Hľadal si zamestnanie. V domácnosti maloletej sa nemôže stýkať s maloletou, pretože stará matka maloletej ho nenávidí. Matka maloletej ho citovo vydiera. Práve z tohto dôvodu nebol za maloletou 7 týždňov, aj keď mal 2 dni voľno. Maloletá nie je tak vážne chorá, ako tvrdí jej matka, zakaždým bol na vyšetrení s ňou aj otec maloletej. Vie, akú má mať stravu, aké cviky má cvičiť, aký má mať režim dňa. Napokon na režime dňa sa môžu s matkou maloletej aj dohodnúť. V L. pracoval v rokoch 2012, 2013, 2014, na úrade práce po ukončení pracovného pomeru v L. sa zaevidoval 1.11.2014. Na otázku kolízneho opatrovníka, prečo vzal v roku 2013 úver, keď v L. zarábala 900 € mesačne, otec maloletej uviedol, že zaplatil 4 000 € matke maloletej školu, jej pôžičku od T. L. jej pomohol zaplatiť, natrel im strechu, spravil plot, kúpili kočiar, postieľku. Aj keď jeho príjem bol slušný, nestačil na uvedené výdavky. Na upozornenie kolízneho opatrovníka, že pri mimosúdnom pokonaní bol ochotný platiť výživné 70 € mesačne pod podmienkou styku s mal. dieťaťom v domácnosti jeho rodičov, otec maloletej uviedol, že by to bolo na úkor jeho vlastnej osoby, ale bol by to ochotný urobiť v prípade realizácie uvedeného styku. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 4.5.2015 uviedol, že v súlade s rodičovskou dohodou otec prispieval na dieťa sumou 30 € mesačne. Matka s dieťaťom žije v jednej izbe dreveného domu, ktorý vlastní jej matka. O ostatné priestory sa delia. V dome nie je WC, kúpeľňa, kúri sa tuhým palivom. Hygiena je zabezpečovaná ohrevom vody v plechovej vani. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203,20 €, prídavok 23,52 €, príspevok za opatrovanie 220 €, výživné 30 €, ktoré si podľa tvrdenia matky riadne neplatí. Posledné 2 mesiace jej výživné neposlal. Výdavky matky spočívajú v platbe za internet, pevnú linku, Mágio 32 €, elektrina 35 €. Mal. dieťa má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. Zanedbávanie starostlivosti o dieťa nebolo zistené. Zmena pomerov nastala zamestnaním sa otca, zvýšením jeho príjmu a zmeneným zdravotným stavom dieťaťa, ktorý si vyžaduje zvýšené výdavky na lekársku starostlivosť. Otec dieťa nenavštívil 7 týždňov. Na pojednávaní dňa

5.5.2015 kolízny opatrovník v záverečnom návrhu uviedol, že má za to, že návrh na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Otec sa zamestnal a namiesto minimálneho výživného 30 € je schopný platiť výživné 70 € mesačne, ktoré kolízny opatrovník považoval za primerané. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s mal. dieťaťom, nie je tu vôľa k akémukoľvek kompromisu rodičov, rodičia sa ešte nevysporiadali so svojím vzťahom a to má dopad na mal. dieťa. Neprichádza do úvahy kontakt v rodine matky, ani v rodine otca a preto kolízny opatrovník navrhol úpravu styku otca s dieťaťom ponechať bez zmeny podľa pôvodného rozhodnutia súdu.

Z lekárskeho potvrdenia T. L. O. zo dňa 4.5.2015 súd mal preukázané, že mal. dieťa navštevuje ambulanciu praktického lekára pre deti a dorast v B. X.. Matka pravidelne navštevuje s dieťaťom ambulanciu. Dodržiava naordinovanú liečbu. Dieťa taktiež navštevuje odbornú chirurgickú ambulanciu v D. B. P. T. pre ochorenie sleziny, na ktorej je cysta. Navštevuje odbornú kardiologickú ambulanciu v Č. i neurologickú ambulanciu a rehabilitačné oddelenie, s čím sú spojené nemalé výdavky na cestovné. Pripojil výsledky odborných vyšetrení.

Zo správy obce B. X. súd mal zistené, že matka maloletej býva v rodinnom dome, ktorý vlastní jej matka. Nemá žiaden majetok, ani dlhy. Brat jej požičal osobný automobil Škoda Octavia. Podľa slov matky otec dieťa nenavštevuje už viac ako 6 týždňov a poskytuje výživné 30 € mesačne. Matka je schopná starať sa o dieťa sama, dokáže jej zabezpečiť dôstojné životné podmienky a základné životné potreby. Otec maloletej sa na predvolanie nedostavil. Na osobu otca maloletej a matky maloletej neboli podané žiadne sťažnosti zo strany spoluobčanov.

Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 26.11.2013 medzi U. U., H..U., X. H. L. L. - otcom maloletej súd mal preukázané, že na základe úverovej zmluvy č. 5050025575 bol odporcovi - otcovi maloletej poskytnutý úver vo výške 12 500 € na „čokoľvek“. Úver je zo dňa 26.11.2013, maloletá sa narodila dňa 15.2.2014. Úver vzal v čase, kedy bol zamestnaný v spoločnosti L., kde podľa jeho vlastného tvrdenia mal príjem od 600 do 900 € čistého mesačne.

Z lustrácie v sociálnej poisťovni na čl. 9 spisu mal súd preukázané, že odvody otcovi maloletej boli počítané z nasledovného príjmového základu. V spoločnosti L., U.G..C.. 4/2013 základ 359,21 €, 5/2013 - 574,45 €, 6/2013 - 755,43 €, 7/2013 - 231,89 €, 8/2013 - 0 €, 9/2013 - 327,78 €, 10/2013 - 434,57 €, 11/2013 - 646,15 €, 12/2013 - 379,41 €. Od 12/2013 do 1.11.2014 otec maloletej nemá podľa lustrácie v sociálnej poisťovni vykázané žiadne zamestnanie, žiaden príjem, pričom súd podotýka, že úverová zmluva bola uzavretá práve v tomto časovom období 26.11.2013. Od 1.11.2014 vykázaný vymeriavací základ pre odvody do sociálnej poisťovne v N. W., U.G..C.. za 11/2014 vo výške 674,36 €, 12/2014 vo výške 806,90 €, 1/2015 vo výške 802,79 €, 2/2015 vo výške 731,04 €.

Z pripojeného spisu 16P/45/2014 z rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 16P/45/2014-78 zo dňa 17.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2014 mal súd preukázané, že bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej mal. W. X. bola zverená do výchovy a starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 30 € mesačne. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec má právo styku s maloletou každú párnú nedeľu v mesiaci od 13.00 hod. do 18.00 hod., každú nepárnu stredu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.30 hod., každú nepárnu sobotu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.30 hod. za prítomnosti matky mal. dieťaťa s tým, že styk sa začne realizovať pred rodinným domom č. XXX P. P.. Obidvaja rodičia sú povinní 24 hodín pred započatím styku oznámiť druhému rodičovi okolnosť, pre ktorú z vážnych dôvodov nebude možné styk realizovať.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 163 ods. 2 OSP rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Posledné rozhodnutie o určení výživného a úprave styku otca s mal. dieťaťom nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2014. O novom návrhu v dôsledku zmeny návrhu bolo rozhodované dňa 5.5.2015 a návrh bol podaný dňa 1.4.2015. Súd preto skúmal zmenu pomerov za uvedené časové obdobie 6 mesiacov. Podľa § 159 ods. 2 a § 159 ods. 3 OSP právoplatný rozsudok č.k. 16P/45/2014-78 zo dňa 17.9.2014, právoplatný dňa 28.10.2014 je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány a tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

Z uvedených dôvodov právoplatné a záväzné rozhodnutie možno meniť len pri preukázaní zmeny pomerov podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, § 26 Zákona o rodine a § 163 ods. 2 OSP. Okrem preukázania zmeny pomerov, musí byť preukázaná podstatná zmena pomerov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného, resp. výchovného prostredia, styku a podobne treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité v čase skoršieho rozhodnutia a okolnosti v čase nového rozhodnutia. Musí ísť o závažnejšiu zmenu pomerov.

Matka navrhovala zmeniť výrok o výživnom zo sumy 30 € mesačne na sumu 100 € mesačne, neskôr na sumu 70 € mesačne. Zmenu pomerov videla vo zvýšenom príjme otca mal. dieťaťa, kedy v čase určenia výživného bol nezamestnaný, toho času je zamestnaný, ako aj vo zvýšených výdavkoch dieťaťa v príčinnej súvislosti s jeho zdravotným stavom.

Rozhodnuté bolo dňa 17.9.2014, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2014. Z lustrácie sociálnej poisťovne na čl. 9 spisu mal súd preukázané, že v časovom období od 12/2013 do 11/2014 bol otec maloletej nezamestnaný. Otec maloletej bol teda v čase prvého určenia výživného nezamestnaný. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že otec dieťaťa ku dňu rozhodovania nepoberal ani dávky v nezamestnanosti, preto súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej otec sa zaviazal platiť minimálne výživné 30 € mesačne, aj keď potreby dieťaťa vyžadovali vyššie výživné, ale možnosti otca neumožňovali

platiť vyššie výživné. V čase rozhodovania súdu pod sp. zn. 4P/22/2015 dňa 5.5.2015 podľa lustrácie sociálnej poisťovne na čl. 9 spisu je jeho príjem 700 - 800 € mesačne. Z lekárskej správy zo dňa 4.5.2015 mal súd preukázané, že zdravotný stav dieťaťa si vyžaduje zvýšené výdavky. Ide o cystu sleziny, kde okrem zvýšených výdavkov na lieky sú zvýšené výdavky s návštevou odbornej chirurgickej ambulancie v T., odbornej kardiologickej ambulancie v Č., neurologickej ambulancie i rehabilitačného oddelenia. Súd dospel k záveru, že aj keď časový úsek od posledného rozhodnutia je krátky (6 mesiacov), došlo k výraznej zmene pomerov na strane otca, aj na strane mal. dieťaťa, ktoré odôvodňuje zvýšiť výživné zo sumy 30 € mesačne na sumu 70 € mesačne. Keďže sa matka osobne o dieťa stará, matke určil súd vyživovaciu povinnosť prejudiciálne v rozsahu 1/3 (35 €) a otcovi v rozsahu 2/3 (70 €). Spolu výživné dieťaťa predstavuje 105 € mesačne, čo zodpovedá potrebám dieťaťa v príčinnej súvislosti s jej zvýšenými nákladmi na zlý zdravotný stav, v príčinnej súvislosti s tým, že dieťa v útlom veku má zvýšené náklady v príčinnej súvislosti na plienky, hygienu, stravu, vzhľadom k rýchlemu rastu aj na oblečenie, obutie. Príjem otca 700 - 800 € mesačne umožňuje platiť výživné 70 € mesačne. Súd do výdavkov otca maloletej nezapočítal jeho úver. V nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd mal za to, že otec maloletej sa bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania v L., U..G..C., kde mohol poberať príjem 500 - 600 €, ako sám uviedol a v čase od 12/2013 do 11/2014 ho vlastným zavinením nepoberal. Ako sám na súde uviedol z pôžičky platil nájom za byt v W. B. T., hoci nepracoval, čo súd podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine vyhodnotil tak, že išlo o výdavky, ktoré nebolo nevyhnutné vynaložiť vrátane uvedeného úveru, keď otec maloletej nemal finančné prostriedky na výživu maloletej. Výživné má prednosť pred takými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že úverová zmluva je zo dňa 26.11.2013, otec maloletej si bol vedomý, že obdržal úver 12 500 €, ktorý je povinný splácať v mesačných splátkach 195,82 € a napriek tomu z vlastnej iniciatívy ukončil pracovný pomer v L., U..G..C., W. B. W. dňom 1.1.2014, ako vyplýva z lustrácie v sociálnej poisťovni čl. 9 spisu. Sám sa pripravil o možnosť splácať dlh a sám spôsobil navýšenie úveru o úroky, úroky z omeškania, zmluvné pokuty.

Súd dospel k záveru, že čo do výroku o výške výživného došlo k podstatnej zmene pomerov a preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 30 € mesačne na sumu 70 € mesačne, ktorú považoval za primeranú možnostiam otca a primeranú potrebám mal. dieťaťa čo do výživy a čo do jeho zdravotného stavu. Vo výroku o vyživovacej povinnosti preto rozsudok predstavuje aj zmenu rozsudku č.k. 16P/45/2014-78 zo dňa 17.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2014.

Čo do výroku o práve otca na styk s mal. dieťaťom súd dospel k záveru, že za 6 mesiacov nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmeniť rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 16P/45/2014-78 zo dňa 17.9.2014, právoplatný dňa 28.10.2014 vo výroku o úprave styku otca s mal. dieťaťom. Uvedeným rozsudkom styk otca s dieťaťom bol upravený. U otca teda nedochádza k obmedzovaniu jeho ústavných práv na styk s mal. dieťaťom. Skutočnosť, že s mal. dieťaťom sa 7 týždňov nestretol, nevyužíva právo, ktoré mu bolo stanovené dohodou rodičov schválenou súdom, nemožno vykladať tak, že mu je odnímané právo na styk. Sám sa oberá o právo styku s mal. dieťaťom v súlade s právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Čadci. Rodičia neuzavreli rodičovskú dohodu, ktorou by zmenili upravený styk k mal. dieťaťu tak, že otec má právo styku s mal. dieťaťom mimo domácnosť matky a bez jej dozoru. Matka s takým rozhodnutím nesúhlasila s poukazom na závažný zdravotný stav dieťaťa a nezodpovedný prístup otca maloletej, ktorý by mohol ohroziť zdravotný stav mal. dieťaťa. Otec maloletej uviedol, že zmenu pomerov čo do výroku o úprave styku vidí rovnako v tom, že si našiel zamestnanie. 6 dní pracuje, 2 dni má voľno. Počas voľna chcel upraviť styk tak, že dieťa bude v jeho starostlivosti 3-4 hodiny v spoločnej domácnosti u jeho rodičov od 11.00 hod. bez prítomnosti matky maloletej. Súd dospel k záveru, že aj keď otec 6 dni pracuje a 2 dni má voľno, nejde o takú zmenu pomerov, ktorá by mu bránila realizovať právoplatný a vykonateľný rozsudok č.k. 16P/45/2014-78 zo dňa 17.9.2014. Otec má podľa právoplatného rozsudku právo styku s maloletou každú párnú nedeľu v mesiaci od 13.00 hod. do 18.00 hod., každú nepárnu stredu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.30 hod., každú nepárnu sobotu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.30 hod. za prítomnosti matky mal. dieťaťa s tým, že styk sa začne realizovať pred rodinným domom č. XXX P. P. a rodičia sú povinní vážne dôvody si navzájom oznámiť 24 hodín pred započatím styku, ak by im bránili v realizácii styku. Súd má za to, že aj pri pracovnom režime otca mal. dieťaťa ničím nepreukázal, že by 2 dni voľna, ktoré má po 6 dňoch práce, sa nikdy nezhodli s časovými reláciami, ktoré boli určené rozsudkom 16P/45/2014. Dá sa dôvodne predpokladať, že voľno otca maloletej padne aj na uvedené časové relácie, kedy bude môcť otec maloletej využiť svoje právo styku s maloletou. V prípade, že na uvedený časový limit stanovený rozsudkom prípadnú pracovné povinnosti otca maloletej, rozsudok mu dáva možnosť oznámiť matke, že z vážnych dôvodov styk nebude môcť realizovať. Tým mu nie je odňaté právo styku s mal. dieťaťom. Súd dal za pravdu matke a to s poukazom na vyjadrenie lekára, že zdravotný stav dieťaťa je vážny a

vyžaduje si osobitnú starostlivosť a dohľad matky. Taktiež súd poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ otec maloletej bude realizovať styk za podmienok stanovených v rozsudku 16P/45/2014-78 zo dňa 17.9.2014, nadviaže kontakt s maloletou, osvojí si denný režim maloletej, môže podať návrh na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Proti takému postupu nebola ani matka maloletej. Pripustila, že po zvládnutí týchto povinností nebude namietat ani kontakt otca maloletej a maloletej so starými rodičmi v ich domácnosti. Súd však považoval za neprípustné, aby otec maloletej podmieňoval výšku výživného takou úpravou styku otca s mal. dieťaťom, akú určí otec mal. dieťaťa. Za týchto okolností súd mal za to, že ním navrhovaný kontakt s mal. dieťaťom nie je v záujme mal. dieťaťa, zvlášť, keď 7 týždňov sa s dieťaťom nekontaktoval, s poukazom aj na zdravotný stav dieťaťa. Preto čo do výroku o práve otca na styk s mal. dieťaťom súd dospel k záveru, že nepreukázal otec dieťaťa závažné zmeny a preto rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 16P/45/2014-78 zo dňa 17.9.2014, právoplatný dňa 28.10.2014, je nezmenený vo výroku o práve otca na styk s mal. dieťaťom. V tomto výroku je úprava styku právoplatne a záväzne určená a bez preukázanej zmeny pomerov v nadväznosti na § 159 ods. 2, ods. 3 OSP, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, § 163 ods. 2 OSP tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci. V nadväznosti na § 146 ods. 1 písm. a) OSP o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie sa týka starostlivosti o mal. dieťa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.