

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203371  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615203371.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti : I. C., nar. XX.X.XXXX a C. C., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom G. E. XXX, XXX XX E., deti rodičov : C. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. E. XXX, XXX XX E., toho času v Ústave na výkon väzby Ž.W., D. D. Y. Q. XX, XXX XX Ž. (otec) a D. C., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. E. XXX, XXX XX E. (matka), v konaní o návrhu navrhovateľa C. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. G. XXX, XXX XX E., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania zo dňa 27.4.2015

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie :

Maloleté deti I. C., nar. XX.X.XXXX a C. C., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom G. E. XXX, XXX XX E., sa dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 9P/37/2015, odovzdávajú do osobnej starostlivosti ich starého otca C. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. G. XXX, XXX XX E..

Matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu maloletých detí - I. C., nar. XX.X.XXXX a C. C., nar. XX.X.XXXX, na každého peňažnou sumou 27,13 eura mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám C. C., nar. X.X.XXXX, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia.

Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletých detí - I. C., nar. XX.X.XXXX a C. C., nar. XX.X.XXXX, na každého peňažnou sumou 27,13 eura mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám C. C., nar. X.X.XXXX, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ C. C., nar. X.X.XXXX podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 28.4.2015 návrh na začatie konania, spísaný do zápisnice na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ktorým žiada odovzdať maloletých vnukov - I. C., nar. XX.X.XXXX a C. C., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti, spolu s určením povinnosti rodičov maloletých detí prispievať na ich výživu peňažnou sumou zákonom určeného minimálneho výživného, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa. Súčasne týmto návrhom podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal dočasne, t.j. do právoplatného rozhodnutia o veci samej, odovzdať maloletých vnukov do svojej osobnej starostlivosti, spolu s určením povinnosti voči obom rodičom prispievať na výživu maloletých detí vo výške zákonom určeného minimálneho výživného.

Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 22.4.2015 bol otec maloletých detí zadržaný a zatknutý políciou z dôvodného podozrenia zo spáchania trestného činu týkajúceho sa psychického, fyzického týrania svojej manželky, matky maloletých detí, pričom od tohto dňa nezabezpečuje otec osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti, keďže sa aktuálne nachádza vo vyšetrovacej väzbe. Matka maloletých detí pracuje ako pomocný personál v kuchyni F. Y. J., Š. G.,

pričom od 24.4.2015 do 26.4.2015 bola v práci, a tak sa o deti začal osobne starať navrhovateľ, spolu s jeho bývalou manželkou R. C.. Za týmto účelom sa navrhovateľ v súčasnosti zdržiava pri maloletých deťoch na adrese ich trvalého pobytu, aby zabezpečil starostlivosť o maloleté deti (výživu, výchovu a pod.), keďže túto osobnú starostlivosť otec maloletých detí nemôže v súčasnosti vykonávať a matka maloletých detí nejaví o deti záujem. Podľa navrhovateľa vzťah matky bol k maloletým deťom vždy veľmi zlý a bezcitný, nikdy im sama od seba nekúpila oblečenie, namiesto toho si kúpila cigarety. O nevhodnom správaní matky k maloletým deťom svedčí aj svedectvo susedov, ktorý navrhovateľa v minulosti upozorňovali na to, že matka maloletým deťom veľmi nadáva, používa hrubé nadávky a hanlivé slová. V minulosti bola na rodičovskej dovolenke s maloletými deťmi ich matka, avšak tá sa nedokázala adekvátne o ne postarať, preto bol s nimi na rodičovskej dovolenke ich otec, syn navrhovateľa. Doposiaľ osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti bola vždy vykonávaná za dennodennej súčinnosti starých rodičov, ktorí deti napríklad prebaľovali, kým ich matka ležala v posteli a nemala záujem o ich starostlivosť. Maloleté deti v súčasnosti do značnej miery svoju matku odmietajú. Matka o maloleté deti nemala nikdy veľký záujem, preto ani napríklad nebudovala medzi nimi súrodenecký vzťah, keďže jej výchova spočívala len v príkazoch a zákazoch. Navrhovateľ k svojim možnostiam a schopnostiam osobnej starostlivosti o maloleté deti uviedol, že v súčasnosti je zamestnaný ako školník - údržbár na D. M. R. Š. E. B. Y., ktorého pracovná doba je osem hodín, do 15.00 hod., počas ktorého času sa bude o maloleté deti osobne starať ich stará matka a po návrate z práce on, pričom je pripravený v tomto roku požiadať o predčasný dôchodok a byť s maloletými deťmi počas celého dňa.

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods.1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm.a) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods.1 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku : Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine : Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine : Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine : Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine : Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2 písm.c) zákona číslo 601/2003 o životnom minime : Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nevyhnutné : 1. aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený, 2. musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený, 3. musí byť osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, 4. predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia; vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upraví, bude vyriešený v konečnom rozhodnutí vydanom na základe žaloby, 5. súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkom, 6. predbežné opatrenie nie je možné vydať tam, kde by šlo o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú, predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nezvratný stav právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Súd na základe vyššie uvedených zistení návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 27.4.2015.

Na doplnenie veci súd na základe listinných dôkazov dodáva, že matka maloletých detí nemá možnosť vychovávať maloleté deti v mieste výkonu svojho zamestnania, nakoľko hotel, v ktorom pracuje jej za týmto účelom a účelom bývania izbu nepridelí. Taktiež bolo zistené, že otec maloletých detí bol dňa 22.4.2015 vzatý do väzby s jej výkonom v Ústave na výkon väzby Ž. na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš spisová značka 2Tp/3/2015 zo dňa 24.4.2015, nakoľko je vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva policajného zboru Liptovský Mikuláš obvinený zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a), b) Trestného zákona, ktorého týrania (fyzického a psychického utrpenia) sa mal dopúšťať pod vplyvom alkoholických nápojov voči svojej manželke, matke maloletých detí.

Súčasne súd uložil obidvom rodičom maloletých detí dočasne prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje sumu 27,13 eura mesačne. Výživné sú rodičia povinní platiť k rukám starého otca maloletých detí C. C., nar. X.X.XXXX, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia. Výživné voči obom rodičom maloletých detí

bolo určené z dôvodu, aby tak bola predbežne (t.j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej) a v záujme maloletých detí zabezpečená ich výživa, keďže primárne rodičia majú túto povinnosť určenú v zmysle zákona o rodine a títo sú ju aj povinní zabezpečovať. V prípade, že v konaní vo veci samej budú dané objektívne dôvody je zmenu výšky výživného na vyššiu sumu, potom týmto predbežným opatrením určená výška výživného bude rozsudkom súdu upravená na vyššiu sumu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis /§ 42 ods.3/) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku : Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov