

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201602
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201602.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. B., nar. XX. XX. XXXX, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: N. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom U.R. N., H. XXX/XXX, štátny občan SR a X. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. K., Z. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, t a k t o

r o z h o d o l i :

Súd návrh otca na zverenie maloletej R. B., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03. 03. 2015 sa otec domáhal, aby súd maloletú R. B. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch a to matke párny týždeň od nedele od 17.00 hod. do nedele nepárneho týždňa do 17.00 hod.; otcovi od nedele nepárneho týždňa od 17.00 hod. do nedele párneho týždňa do 17.00 hod. s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať, spravovať jej majetok a výživné sa rodičom neurčuje. Svoj návrh odôvodnil tým, že už skoro rok mu dcéra hovorí, že by chcela bývať aj pri mame aj pri ňom. Matka nesúhlasí, aby si dcéru striedali. Dcéra sa mu sťažovala, že matka po nej kričí. Dňa 22. 02. 2015 bola uňho dcéra, oznámila mu, že sa rozhodla, že chce aby bola striedavo pri mame a pri otcovi. On býva v Závažnej Porube v rodinnom dome so svojou priateľkou, ktorá je zamestnaná ako profesionálny rodič. V dome s nimi býva aj 14 ročná dcéra jeho priateľky. Priateľka má ešte dve dospelé dcéry, ktoré s nimi nežijú. Vzťahy medzi jeho dcérou a priateľkou sú dobré, myslí si, že by mohli byť lepšie keby matka dcéru neštvala proti jeho priateľke. V rodinnom dome, ktorý má šesť izieb má dcéra zariadenú vlastnú izbu, kde má svoje veci. Dcéra navštevuje Základnú školu Č.. D.A. Q. K., nie je problém, aby naďalej túto školu navštevovala. Naďalej bude jej ošetrojúcim lekárom MUDr. J..

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní trval na podanom návrhu. Dcéra bola uňho v starostlivosti 16. a 18. Týždeň a vyjadrila sa v tom smere, že sa jej to páči, ale že sa bojí aký názor na to bude mať jej matka. Keď je maloletá uňho, matka vyvoláva každý deň, keď je dieťa u matky, on keď jej telefonuje, maloletá mu nezdvihne, údajne jej tak zakázala matka. Jemu nevyhovuje upravený styk rozhodnutím súdu. Pracuje na štvorzmennú dvanásťhodinovú prevádzku.

Matka s návrhom na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasila nakoľko rešpektuje názor dieťaťa. Maloletá má dyslexiu a dysgrafiú, otec sa s ňou neučí. Chodia na výlety, dcéra si mobil so sebou neberie. Ak maloletá svoj názor zmení, môže byť u otca na striedavku. Jej nejde o výživné, nech si otec tých 140 eur nechá.

Kolízna opatrovníčka žiadala, aby súd pri rozhodovaní prihliadol na názor dieťaťa, maloletú ponechal v starostlivosti matky so širšou úpravou stretávania sa s otcom. Oni rešpektujú názor dieťaťa, ktoré maloletá prezentovala na pojednávaní, rovnako na ich úrade.

Maloletá R. B. uviedla, že navštevuje 5. ročník ZŠ Č.. D. v Q. K., učí sa dobre. Bola u ocina, bolo jej tam dobre, len si nerozumie s jeho priateľkou, táto si bráva deti z detského domova, ktoré jej berú veci keď tam nie je, čo jej vadí. Vie, že ju majú radi obidvaja rodičia. S maminým priateľom sa lepšie znáša ako s priateľkou ocina, s dcérou priateľky otca si rozumie. Ona by chcela bývať týždeň u mamy, týždeň u otca, keby tam nebola otcova priateľka. Sama sa učí, ale ocino ju nevyskúša. Chcela ísť bývať k otcovi, ale sklamala sa. Teraz by to chcela tak, ako to bolo predtým. U otca je každú stredu a každý druhý víkend, takto by to chcela zachovať aj do budúcnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/147/2012 a s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 8C/17/2011-48 zo dňa 01. 06. 2011.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 8C/17/2011-48 zo dňa 01. 06. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. 07. 2011 manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú R. B. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok a otca zaviazal prispievať na jej výživu čiastkou 130 eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva a zároveň upravil stretávanie sa otca s maloletou každý párný víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele 18.00 hod., kedy si maloletú prevezme pred bytom matky, kde ju po skončení stretnutia odovzdá a každú stredu od 12.15 hod., kedy si dieťa prevezme v škole do 18.00 hod. toho istého dňa, kedy maloletú odovzdá pred jej bytom, každý nepárny rok od 18.00 hod. dňa 23. 12. do 26. 12. do 18.00 hod.; každý párný rok od 26. 12. od 18.00 hod. do 01. 01. nasledujúceho roka do 18.00 hod.; cez jaré prázdniny každý párný rok od 08.00 hod. rána pondelka do 18.00 hod. stredy a každý nepárny rok od 18.00 hod., stredy do 18.00 hod. nedele; počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok od 18.00 hod. Veľkonočnej soboty do 18.00 hod. Veľkonočného pondelka; každý nepárny rok od 18.00 hod. Veľkonočného štvrtka do 18.00 hod. Veľkonočnej soboty a počas letných prázdnin v čase celozávodnej dovolenky rodičov počas prvého týždňa v čase od 08.00 hod. pondelka do 18.00 hod. nedele, keď dieťa si prevezme pred bytom matky, kde ho po skončení stretnutia odovzdá. Matka je povinná dieťa na stretnutie pripraviť. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4P/147/2012-15 zo dňa 22. 11. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. 12. 2012 zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/17/2011-48 zo dňa 01. 06. 2011 v časti čo do určenie výživného na maloletú R. B. tak, že počnúc od 01. 11. 2012 zaviazal otca prispievať na výživu maloletej bežným výživným vo výške 130 eur mesačne a na tvorbu úspor vo výške 10 eur mesačne na osobitný účet, ktorý je povinný zriadiť matka dieťaťa s tým, že na nakladanie s uvedenými finančnými prostriedkami je potrebný predchádzajúci súhlas súdu.

Výsluchom účastníkov konania mal ďalej súd preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloletej plní, s maloletou sa stretáva, dieťa má vytvorené veľmi dobré vzťahy s obidvomi rodičmi, obaja rodičia pracujú u toho istého zamestnávateľa na štvorzmennú prevádzku.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

Podaným návrhom sa otec domáhal, aby súd maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Súd je povinný v zmysle čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 43 ods. 1 Zákona o rodine, resp. § 100 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v konaní o zverenie detí zisťovať, či deti boli s ohľadom na ich vek a rozumovú vyspelosť schopné vyjadriť samostatne svoj názor, či vôbec a v kladnom prípade z akých zdrojov ich názory zisťoval a či a akým spôsobom prihliadol na ich prípadné názory (nález Ústavného súdu SR z 10. júla 2013 sp. zn. II. ÚS 97/2013-67). Súd preto v konaní zabezpečil možnosť, aby sa maloletá R. vyjadrila a pri rozhodovaní na jej názor prihliadol. Maloletá sa vyjadrila, že so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí, hoci má vytvorený veľmi pekný citový vzťah k otcovi, cíti sa uňho dobre, ale momentálne jej vyhovuje taká forma starostlivosti a stretávania sa s otcom, aká je upravená právoplatným rozhodnutím súdu. Podľa názoru súdu je maloletá vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť schopná vyjadriť svoj vlastný názor. Napokon tento bol aj dôvodom, pre ktorý si otec podal návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, hoci maloletá od podania návrhu otcom do rozhodnutia súdu svoj názor prehodnotila.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods. 1 písm. a) Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.