

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114212258
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114212258.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporkyni: O. A., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, T., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: S.. D. K., zamestnankyňa V. súdu N., o zaplatenie 1.262,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 925,96 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 786,52 eura od 1.5.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamieta.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 34,73 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.4.2014 doručeným súdu dňa 5.5.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.262,69 eura a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.072,54 eura od 1.5.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/180/2014-62 zo dňa 23.1.2015 bola odporkyni ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 30.4.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 9.10.2014, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 28.4.2015, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s Úverovou zmluvou č. 4106079069 zo dňa 20.6.2011, s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver, s Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 26.4.2012, s Poštovým podacím hárkom zo dňa 2.5.2012, s Prehľadom o vykonaných platbách, s Vyjadrením opatrovníčky odporkyne zo dňa 13.4.2015, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že dňa 20.6.2011 uzatvorili navrhovateľ a odporkyňa Úverovú zmluvu č. 4106079069, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000 eur. Odporkyňa sa v úverovej zmluve zaviazala zaplatiť úver v 72 mesačných splátkach po 34,37 eura, teda

spolu 2.474,64 eura a do dnešného dňa uhradila sumu 213,48 eura. Dňa 26.4.2012 bola odporkyni zaslaná výzva na splatenie celého dlhu s výzvou k úhrade dlžnej čiastky. Suma 1.072,54 eura pozostáva z istiny vo výške 17,56 eura, úroku vo výške 101,12 eura, zo zosplatnenej istiny vo výške 942,32 eura, z poplatku za vedenie účtu vo výške 6,26 eura a z poplatku za poistenie Bill protection vo výške 5,28 eura. Ďalej navrhovateľ žiada o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1.072,54 eura od 11.5.2012 do 30.4.2014 vo výške 190,15 eura a úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.072,54 eura od 1.5.2014 do zaplatenia.

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.262,69 eura a úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.072,54 eura od 1.5.2014 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v

rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu poisťovná zmluva obsahuje najmä

a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,

b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,

c) poisťnú dobu,

d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,

e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzatvára poisťovnú zmluvu,

f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ustanovenia § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžníčka uzavreli dňa 20.6.2011 Úverovú zmluvu č. 4106079069, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyňi bezúčelový úver vo výške 1.000 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 31,37 % ročne, RPMN vo výške od 39,60 % do 41,50 % a priemernou hodnotou RPMN vo výške 25,85 %. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť uvedený úver s príslušenstvom v 72 mesačných splátkach vo výške 34,37 eura so splatnosťou prvej splátky dňa 24.7.2011 a so splatnosťou nasledujúcich splátok vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Odporkyňa zaplatila navrhovateľovi z poskytnutého úveru dňa 27.7.2011 sumu 34,37 eura, dňa 16.8.2011 sumu 34,37 eura, dňa 16.9.2011 sumu 34,37 eura, dňa 14.11.2011 sumu 38,37 eura, dňa 15.11.2011 sumu 37 eur, dňa 16.12.2011 sumu 35 eur, teda celkom sumu 213,48 eura. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 26.4.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1.088,77 eura do 15 dní od odoslania výzvy.

Úverová zmluva č. 4106079069 zo dňa 20.6.2011 je z pohľadu právnej kvalifikácie zmluvou uzavretou v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah medzi účastníkmi založený predmetnou úverovou zmluvou je tak nevyhnutné posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti. Účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe uzatvorenej úverovej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyňi spotrebiteľský úver v sume 1.000 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 31,37 % ročne a odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v 72 mesačných splátkach vo výške 34,37 eura. Zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov základnú obsahovú náležitosť, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V takomto prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý navrhovateľom odporkyňi považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ tak nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, ktorý si uplatnil v sume 101,12 eura a poplatku za vedenie účtu, ktorý si uplatnil v sume 6,26 eura, ale len nárok na zaplatenie nesplatených istiny poskytnutého úveru. Odporkyňa zaplatila z poskytnutého úveru vo výške 1.000 eur len časť vo výške 213,48 eura, a preto má navrhovateľ nárok len na zaplatenie zvyšku poskytnutého úveru v sume 786,52 eura (1.000 eur - 213,48 eura).

Ďalej navrhovateľ žiadal o zaplatenie úroku z omeškania v sume 190,15 eura, a to vo výške 9,00 % ročne za obdobie od 11.5.2012 do 30.4.2014 zo sumy 1.072,54 eura a úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.072,54 eura od 1.5.2014 do zaplatenia. Z tohto skutkového vymedzenia nároku na zaplatenie úroku z omeškania z úveru súd vychádzal pri posúdení nároku na jeho zaplatenie. Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 12.5.2012, keďže k zosplateniu úveru došlo dňa 26.4.2012 a navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie zostávajúcej časti úveru do 15 dní odo dňa 26.4.2012, t. j. do dňa 11.5.2012, a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 12.5.2012. Keďže súd dospel k záveru, že opodstatnená je požiadavka navrhovateľa len na zaplatenie sumy 786,52 eura, bolo možné priznať navrhovateľovi nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania len z tejto sumy. Odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 12.5.2012, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 1,00 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00% (8,00 % x 1,00 %) ročne z dlžnej sumy odo dňa omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu. Za obdobie od 12.5.2012 do 30.4.2014 (719 dní omeškania) predstavuje úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 786,52 eura (9,00 % : 365 dní v roku x 786,52 eura : 100 % x 719 dní omeškania), ktorý vyčíslený úrok z omeškania považoval súd za opodstatnený, keď navrhovateľ žiadal viac, a to sumu 139,44 eura. Ďalej má potom navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy 786,52 eura od 1.5.2014 do zaplatenia, keď navrhovateľ žiadal o priznanie úroku z omeškania z väčšej sumy 1.072,54 eura. Na základe uvedeného považoval súd požiadavku navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania v sume 139,44 eura a vo výške 9,00 % ročne zo sumy 786,52 eura od 1.5.2014 do zaplatenia za dôvodnú.

Tiež navrhovateľ žiadal o zaplatenie poistenia v sume 5,28 eura. V zmysle bodu 58. Úverovej zmluvy č. 4106079069 zo dňa 20.6.2011 odporkyňa súhlasí s tým, aby bola poistníkom poistená pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, pričom úhrada za poistenie PLUS je 1,32 eura z pravidelnej mesačnej splátky bez poistenia. Z uvedeného bodu úverovej zmluvy nie však možné vyvodit' záver, že bola uzatvorená konkrétna poistná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka (výška poistného plnenia, výška poistného, splatnosť poistného, stanovenie, či ide o jednorazové alebo bežné poistné, poistná doba, údaj o tom, či sa oprávnená osoba bude podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, vymedzenie práv a povinností zmluvných strán, výška odkupnej hodnoty) a nie je ani zrejmé, kto je poisťiteľ z poistnej zmluvy. Z uvedeného bodu úverovej zmluvy len vyplýva, že odporkyňa súhlasí do budúcnosti s uzavretím poistnej zmluvy pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu s poistným vo výške 1,32 eura mesačne. Predovšetkým pre poistnú zmluvu je v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma a navrhovateľ žiadnu písomnú poistnú zmluvu so základnými náležitosťami (tzv. zákonné minimum) súdu nepredložil. Navrhovateľ tak nepreukázal súdu napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku existenciu poistnej zmluvy, z ktorej by mu vyplýval nárok na zaplatenie poistného v sume 5,28 eura, a preto považoval súd i tento nárok za nedôvodný.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za dôvodný len v časti o zaplatenie sumy 925,96 eura (786,52 + 139,44) s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 786,52 eura od 1.5.2014 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 925,96 eura s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 925,96 eura s príslušenstvom a vo zvyšnej časti bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 73 % (925,96 eura : 1.262,69 eura x 100) a hrubý úspech odporkyne v rozsahu 27 % (100 % - 73 %) a tým daný prevažný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 46 % (73 % - 27 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa priznal súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v sume 34,73 eura, čo predstavuje 46 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 75,50 eura (46 % z 75,50 eura).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.