

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216045
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614216045.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 proti žalovanému: T. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L.L. W. U., t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 475,79 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 330,65 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 44,51 eur, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 330,65 eur od 7.9.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 10,83 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.9.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 475,79 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 64,05 eur, úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 7.9.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 10.3.2012 uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 419,99 eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 12 mesačných splátkach po 44,67 eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Listom zo dňa 27.12.2012 bol žalovaný vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 243,64 eur, zmluvného úroku vo výške 59,74 eur, zosplatennej istiny 122,10 eur, poistenia vo výške 9,31 eur, poplatkov za upomienky vo výške spolu 36,- eur.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná a preto súd poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaný na adrese uvedenej žalobcom zásielky súdu nepreberal. Podľa oznámenia polície žalovaný pracuje v Írsku. Na adrese uvedenej žalobcom nie je hlásený k trvalému pobytu, jeho novým trvalým pobytom je mesto Spišská Nová Ves. Príbuzní žalovaného taktiež nie sú hlásení k pobytu na konkrétnej adrese, preto ich súd nemohol kontaktovať. Z uvedených dôvodov súd žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 9C/24/2015-41 zo dňa 28.1.2015 ustanovil opatrovníka pre toto konanie a to vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila,

doručenie predvolania mal súd u nej riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom, pokusom o zmier, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.3.2012 medzi účastníkmi konania uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému účelový úver vo výške 419,99 eur na nákup tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12 mesačných splátkach po 44,67 eur do 25. dňa v poslednom mesiaci. V zmluve je uvedený dátum prvej splátky 10.4.2012 a lehota splatnosti 25.3.2013. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená vo výške 45,9 %, ročná úroková sadzba 37,80 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené vo výške 100,09 eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 520,08 eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že úver vo výške 419,99 eur bol žalovanému poskytnutý dňa 10.3.2012. Žalovaný uhradil žalobcovi len jednu splátku vo výške 89,34 eur a to dňa 19.4.2012. Dlh na úvere podľa výpisu predstavuje sumu 539,84 eur z čoho 243,64 eur je dlžná istina, 59,74 eur úrok, 122,10 eur zosplatnená istina, 9,31 eur poistenie, 41,- eur poplatky za upomienky a 64,05 eur úrok z omeškania.

Listom zo dňa 1.7.2013 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru z dôvodu, že žalovaný nesplácala úver riadne a včas. Podľa listu žalobcu dlžná čiastka zo strany žalovaného predstavovala sumu 550,28 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 10.3.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 10.3.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 10.3.2012, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 10.3.2012, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 10.3.2012, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 9 ods.2 písm. k/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 10.3.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 10.3.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 10.3.2012 Úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. V konečnom dôsledku skutočnosť, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou potvrdil aj žalobca v podanom návrhu na začatie konania. Na základe predloženej Úverovej zmluvy bol žalobcom žalovanému poskytnutý úver vo výške 419,99 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi v 12 mesačných splátkach po 44,67 eur.

Po preskúmaní Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd konštatuje, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia písm. k) totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej zmluve je pritom uvedená len celková výška splátky a nie je z nej zrejme, aká suma z uvedenej splátky je započítaná na istinu, úroky a iné poplatky. V Úverových zmluvných podmienkach, v § 1 Hlavy 5 Podmienky splácania úveru, je uvedené, že v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a prípadné sankcie (ďalej iba "splátka"). Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Úverová zmluva zo dňa 10.3.2012 neobsahuje údaj o počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 písm. a/ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

V predloženej úverovej zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 45,9 %. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spojené s úverom, do jej výpočtu sa zahŕňa nielen výška úrokovej sadzby, ale aj výška ostatných poplatkov spojených s úverom a pre spotrebiteľa ide o najdôležitejší údaj, keďže mu umožňuje najjednoduchšie porovnanie ceny jednotlivých spotrebiteľských úverov. Prepočtom na internetovej stránke Portál finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR pri výške úveru 419,99 eur, počte mesačných splátok 12 a výške splátok po 44,67 eur bolo zistené, že ročná percentuálna miera nákladov v danom prípade predstavuje 51,96 %. Žalobcom uvedená ročná percentuálna miera nákladov tak bola uvedená v zmluve v neprospech spotrebiteľa. V úverovej zmluve predloženej žalobcom je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom 520,08 eur. Prepočtom výšky splátky uvedenej v zmluve 44,67 eur počtom splátok 12 však je zrejmé, že celková výška tohto úveru predstavuje sumu 536,04 eur a teda v zmluve uvedený údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa je nesprávny údaj v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

Súd ďalej poukazuje na to, že priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia úverovej zmluvy t.j. v mesiaci marec 2012 predstavovala 7,26 % (zistené z internetovej stránky NBS: www.nbs.sk). Úroková sadzba určená žalobcom vo výške 37,80 % uvedenú úrokovú mieru značne prevyšuje. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie NS ČR č. 21 Cdo 1484/2004, v zmysle ktorého neprimeranou a teda odporujúcou dobrým mravom je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru uplatňovanú bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Vzhľadom na neprimeraný rozdiel úrokovej sadzby dohodnutej účastníkmi konania v úverovej zmluve a odplaty z úveru v bankách súd má za to, že táto bola dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi, a teda je v rozpore s § 39 ako aj § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, a preto ide o absolútne neplatné zmluvné dojednanie. Vo veciach nebankových subjektov je možné vzhľadom na mieru rizika akceptovať vyššie úroky ako poskytujú banky, ale výška úrokov nemôže byť neprimeraná. Súd zároveň poukazuje, že účastníci konania uzavreli formulárový typ zmluvy s vopred navrhnutými podmienkami, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nemohol nijako ovplyvniť.

Na základe uvedených skutočností má žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 419,99 eur. V konaní bolo preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi celkove sumu 89,34 eur a preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 330,65 eur ako rozdiel sumy poskytnutého úveru 419,99 eur a zaplatenej sumy 89,34 eur. V prevyšujúcej časti z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi odo dňa 7.9.2014 v súlade s jeho návrhom. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu t.j. o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB. Úrok z omeškania od 11.1.2013 do spísania návrhu t.j. do 6.9.2014 žalobcovi bol priznaný vo výške 44,51 eur. Ide o ročný úrok z omeškania vo výške 8,15 % za uvedené obdobie z priznanej sumy 330,65 eur. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa týka priznania úroku z omeškania súd návrh zamietol z dôvodu, že žalobcom požadovaný úrok z omeškania za uvedené obdobie bol vypočítaný aj z odplaty za úver, na ktorú žalobca vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemá nárok.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia. Žalobca sa návrhom domáhal zaplataenia istiny vo výške 475,79 eur. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 330,65 eur, ktorá predstavuje 69 % zo žalovanej istiny. Návrh bol zamietnutý čo do zaplataenia sumy 145,14 eur, ktorá predstavuje 31 % žalovanej istiny. Žalobca bol tak úspešný v konaní v 38 % (69 % mínus 31 %). Pri plnom úspechu trovy žalobcu pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 28,50 eur. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal úspech len vo výške 38 % bola mu priznaná náhrada trov konania vo výške 10,83 eur (38 % zo sumy 28,50 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.