

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113234261
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113234261.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu KVANTUM Slovakia, s.r.o., so sídlom Matice slovenskej 8, 971 01 Prievidza, IČO 36 334 359, zastúpeného JUDr. Máriou Habalčíkovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 4, 971 01 Prievidza proti žalovanej C., štátnej občanke SR, bytom F. Jastrabie XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava o zaplatenie 786,- € s príslušenstvom a iné takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 756,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 756,-€ od 24.11.2013 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovaná a vedľajší účastník na strane žalovanej sú p o v i n í spoločne a nerozdielne žalobcovi nahradiť súdny poplatok vo výške 50,60€ a trovy právneho zastúpenia vo výške 130,84€, k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.12.2013 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 786,- € spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 24.11.2013 do zaplatenia a zmluvnej pokuty 0,05 % denne zo sumy 7756,-€ od 24.11.2013 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe účastníkmi uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXX zo dňa 30.06.2013 a súčasne žiadal aj náhradu trov konania. Uviedol, že na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 400,-€ s dohodnutým úrokom v sume 356,-€, splatný v 24-tich mesačných splátkach po 31,50€ vždy do 31. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom 7/2013. Výška záväzku žalovanej voči žalobcovi tak bola celkom 756,-€ ako súčet vyplatenej istiny úveru a zmluvného úroku z neho. Ku dňu podania návrhu žalovaná neuhradila ani len časť svojho záväzku, neuhradené zostalo teda 756,-€. Žalobca z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanou, odňal žalovanej písomne výhodu splátok úveru a úver vyhlásil zmluvne dohodnutým postupom a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka za predčasne splatný dňom 23.11.2013. Žalovaná nereagovala. Pre prípad omeškania so splácaním splátok úveru si účastníci v zmluve ako sankciu dohodli zmluvnú pokutu do 0,3% denne zo sumy jednotlivých dlžných splátok. Žalobca si však uplatnil nárok na zmluvnú pokutu iba v sadzbe 0,05% denne zo sumy predčasne splatného úveru odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti úveru, teda počnúc dňom 24.11.2013. Od tohto dňa si súbežne so zmluvnou pokutou uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nesplatennej sumy istiny úveru a úroku z neho. Podľa zmluvných dojednaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie paušálnej náhrady za každú dôvodne zaslanú upomienku žalovanej, celkom v počte 3 ks upomienok po 10€, t.j. 30€. Celkom je výška istiny dlhu vo výške 786,-€, ktorá pozostáva z nesplatennej istiny úveru a zmluvného úveru v sume 756,-€ a zo sumy 30€ za zaslané

upomienky. Podmienky spotrebiteľského úveru boli podľa vyjadrenia žalobcu medzi účastníkmi vopred a individuálne dohodnuté, žalovaná v postavení spotrebiteľa mala pred podpisom zmluvy možnosť ich ovplyvniť, čo ale nevyužila.

Žalovaná sa k návrhu doručenému dňa 22.07.2014 nevyjadřila.

Podaním zo dňa 16.09.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2014 vstúpil do konania na strane žalovanej vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Vo veci sa nevyjadřil, náhradu trov konania si neuplatnil.

Súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods.2 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor, t.j. predmet konania nedosahuje výšku 1 000€ (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, vyjadrením k spôsobu poskytovania úverov žalobcom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zo dňa 03.06.2013, všeobecným obchodnými podmienkami, formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, výdavkovým a príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 03.06.2013, príjmom žalovanej, 3 ks upomienok, dokladmi o odoslaní upomienok, vyjadrenia k spôsobu poskytovania úverov žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci: Účastníci dňa 03.06.2013 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 93059. Touto zmluvou poskytol žalobca žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 400,-€. Žalovaná sa zaviazala vrátiť úver žalobcovi spolu s mesačným úrokom 3,7 %, t.j. ročne 44,4 %, čo predstavuje zo sumy 400,-€ úroky vo výške 356,-€, a to v 24-tich mesačných splátkach po 31,50€ so splatnosťou do 31. kalendárneho dňa v mesiaci. V mesačnej splátke 31,50€ je zahrnutá suma istiny úveru 16,67€ a úrok v sume 14,83€. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná do 31.07.2013, konečná splatnosť úveru do 30.06.2015. Účastníci si v zmluve dojednali poplatok za poskytnutie úveru vo výške 30€. Ročná percentuálna miera nákladov bola 104,19 % (ďalej len "RPMN") a priemerná hodnota RPMN bola 48,52 %. Podľa všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy, čl. IV. ods. 2 bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti zmluvnú pokutu do 0,3 % denne zo sumy každej dlžnej mesačnej splátky alebo jej časti. Minimálna výška zmluvnej pokuty v každom jednotlivom prípade omeškania bola 20€. Ďalej v zmysle toho istého ustanovenia všeobecných obchodných podmienok bola žalovaná povinná nahradiť žalobcovi paušálnu sumu výdavkov v sume po 10€ za každú zaslanú upomienku, za ktorú sa považuje aj oznámenie o odňatí výhody splátok a jeho predčasnej splatnosti.

Úver v sume 400,-€ bol žalovanej poskytnutý v hotovosti, ktorú hotovosť si žalovaná osobne prevzala dňa 03.06.2013, čo vyplýva z vystaveného výdavkového pokladničného bloku žalobcu dňa 03.06.2013.

Ako vyplýva z oznámenia žalobcu o strate výhody splátok zo dňa 04.11.2013 ku dňu 23.11.2013, žalovaná z poskytnutého úveru nevrátila žalobcovi žiadnu sumu.

Na omeškanie s platením splátok bola žalovaná 2x upomínaná žalobcom, a to upomienkou zo dňa 03.09.2013 a zo dňa 11.10.2013. Z dôvodu, že žalovaná bola v omeškaní so zaplatením minimálne jednej mesačnej splátky viac ako 3 mesiace, žalobca vyzval žalovanú prípisom zo dňa 04.11.2013 o okamžité splatenie celého dlhu zo zmluvy o úvere ku dňu 24.11.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "Občianskeho zákonníka") výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 24.11.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a podľa § 497 Obchodného zákonníka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 400,-€ s úrokom 3,7% mesačne, celkom vo výške 356,-€ a žalovaná sa tento úver zaviazala vrátiť v 24-tich mesačných splátkach vo výške 31,50€, v ktorej sú zahrnuté jednak istina úveru a jednak dojednaný úrok. Z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou mesačnej splátky viac ako troch mesiacov, žalobca v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a čl. IV. ods. 4 všeobecných obchodných podmienok, uplatnil svoje právo žiadať od žalovanej zaplataenie celej pohľadávky ku dňu 23.11.2013, ktorá predstavovala sumu 756,-€. Vzhľadom na to, že žalovaná túto pohľadávku žalobcu doposiaľ nezaplatila, je v tejto časti nárok žalobcu oprávnený a súd žalovanú na zaplataenie tejto sumy svojim rozhodnutím zaviazal. Súčasne jej uložil povinnosť zaplatať okrem dlžnej sumy aj úroky z omeškania vo výške uplatnenej žalobcom odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti dlhu, t.j. vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy 756,-€ od 24.11.2013 do zaplataenia. Žalobcom žiadaná sadzba úrokov z omeškania je nižšou sadzbou než je stanovená horná hranica sadzby nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 24.11.2013.

Pokiaľ sa týka tvrdenia žalobcu, že záväzok žalovanej zaplatať zmluvnú pokutu a paušálnu náhradu za každú zaslanú upomienku sú zmluvnými podmienkami individuálne dojednanými, keďže žalovaná mala možnosť ovplyvniť ich obsah, ale toto svoje právo nevyužila, je súd toho názoru, že tieto zmluvné podmienky nemožno považovať za individuálne dojednané. Tieto zmluvné podmienky sú súčasťou všeobecných obchodných podmienok, čiže sú podmienkami, ktoré žalobca používa pre väčší počet uzatváraných zmlúv tohto druhu. Okrem toho, zo všeobecných obchodných podmienok nevyplýva, že by žalovanej boli ponúknuté na výber podmienky z určitých možností, napr. že pri zmluvnej pokute by bola na výber jej výška, príp. možnosť zmluvnú pokutu nedojednať vôbec. Pretože žalobca svoje tvrdenie o individuálne dohodnutých zmluvných podmienkach vierohodným spôsobom nepreukázal (iba vyjadrením k spôsobu poskytovania úverov...), súd tieto podmienky podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepovažoval za podmienky individuálne dojednané.

Žalobcom uplatnené nároky na zaplataenie zmluvnej pokuty a paušálnej sumy 10€ za každú zaslanú upomienku na základe ustanovení zmluvy, však boli už skoršími rozsudkami tunajšieho súdu v obdobných veciach vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky (rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 27C/20/2012, 26C/87/2011 a 20C/163/2013) a z toho dôvodu sú neplatné. K týmto záverom sa súd prikláňa aj v tejto veci. Z neplatného dojednania zmluvného ustanovenia, nemožno priznať plnenie. Žalobcom uplatnený nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty a paušálnej sumy za zaslané upomienky je taktiež v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda v rozpore so zákonom. Z toho dôvodu nebolo možné žiadané plnenie žalobcovi priznať, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.

Žalobca si uplatnil náhradu trov za zaplataený súdny poplatok 55,-€ a náhradu trov právneho zastúpenia iba zo sumy istiny 786,-€, nie aj zo zmluvnej pokuty. Pretože žalobca bol v konaní úspešný v časti istiny vo výške 756,-€ z uplatneného nároku na zaplataenie istiny vo výške 786,-€, súd mu priznal pomernú náhradu trov za zaplataený súdny poplatok vo výške 50,60€ a trov právneho zastúpenia vo výške 130,84€. Pomer náhrady trov vypočítal tak, že od pomeru úspechu žalobcu vo výške 96 % odpočítal pomer jeho neúspechu vo výške 4 %, čiže žalobca má právo na náhradu 92 % svojich nákladov, ktoré vynaložil k účelnému uplatňovaniu alebo bráneniu práva. Náhrada trov za zaplataený súdny poplatok

55,-€ predstavuje v pomernej časti 92% sumu 50,60€ a náhrada trov právneho zastúpenia vypočítaná v celkovej výške 142,22€ podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd) po 51,45€ + 2x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky po 7,81€ + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky zo sumy 118,52€, t.j. 23,70€, predstavuje v pomernej časti 92% sumu 130,84€.

Vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane žalovanej a má v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní rovnaké práva a povinnosti ako žalovaná. Keďže žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov táto vznikla aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na jej strane. Z uvedeného dôvodu súd uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania žalovanej i vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu žalobcu.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie. činnosti).