

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Cb/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201816
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marettová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414201816.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Passivdom, s.r.o., so sídlom v Žiline, Tajovského 2040/2, IČO: 45 924 694, zastúpený JUDr. Ivanou Tomkowou, advokátkou so sídlom v Žiline, Pietna 1, proti odporcovi: 3MA Steel, s.r.o., so sídlom v Žiline, Horný Val 8/17, IČO: 46 522 417, zastúpený Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom v Čadci, Sládkovičova 1700, v konaní o zaplatenie 5.400,- eur s príslušenstvom, o oprave a doplnení, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e 2. výrokovú časť uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8Cb/21/2014-75 zo dňa 12.02.2015 v časti označenia orgánu povinného uhradiť navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 291,60 eura tak, že tento nesprávne označený ako - Daňový úrad Žilina, znie správne - Slovenská pošta, a.s..

odôvodnenie:

Tunajší súd uznesením č. k. 8Cb/21/2014-75 zo dňa 12.02.2015 schválil súdny zmier uzavretý účastníkmi na pojednávaní dňa 12.02.2015 a vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrhu vo výške 291,60 eura, pričom žiadal Daňový úrad Žilina, aby sumu 291,60 eura uhradil navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu 23.04.2015 Daňový úrad Žilina vrátil súdu predmetné uznesenie dôvodiac, že daňový úrad nie je oprávnený realizovať vrátenie súdneho poplatku, keďže predmetné uznesenie je vydané dňa 12.02.2015, čo je po dátume zapojenia súdu do centrálného systému evidencie poplatkov, pričom oprávnenie na vrátenie poplatku má Slovenská pošta. Daňové úrady realizujú vratky súdnych poplatkov iba tých uznesení, ktoré boli vydané do 14.01.2015 vrátane. Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko v danom prípade došlo k zrejmej nesprávnosti pri označení orgánu, ktorý má povinnosť vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je odvolanie vždy prípustné (§374 ods. 4 prvá veta O.s.p.).

Odvolanie m o ž n o podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach stanovených v § 42 ods. 3 (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.