

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/292/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208974  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208974.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: X. Y., S. X. XX. XXXX, naposledy bytom H. N. Č.. XX, zastúpenej opatrovníkom: Obec Liptovský Trnovec, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.239,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 378,36 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 279,86 eur od 26. 7. 2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 98,50 eur od 26. 7. 2013 do zaplataenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Konanie sa čiastočne z a s t a v u j e o sumu 861 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26. 7. 2013 do zaplataenia.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 23. 10. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.239,36 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26. 7. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretými zmluvami: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb dňa 29. 5. 2012, číslo A6880220, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22. 11. 2012, číslo A6629738, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 3. 2013, na základe ktorej obdržala tri mikroprocesorové karty SIM, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXXX XXX XXX L. XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 22. 11. 2012, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia značky Samsung Galaxy ACE, Dodatok k zmluve zo dňa 20. 3. 2013, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného sazariadenia značky Orange Memphis, dodatok k zmluve zo dňa 29. 5. 2012, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia značky Samsung Galaxy Tab 10.1 16 GB, za dohodnuté kúpne ceny 3 x 1 euro. Účastníci konania uzavreli ďalšiu Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV dňa 20. 3. 2013, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej prístup za účelom užívania služby Lite TV (archív, mobilná TV) pod číslom zmluvy A6880220. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Súčasne sa zaviazala podľa vyššie uvedených štyroch zmlúv platiť cenu poskytnutých služieb vyúčtovanú faktúrami. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej zmluvnú pokutu vo výške spolu 861 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok

Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplatenia náhrady škody vo výške 861 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od marca 2013 do mája 2013, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 378,36 eur, predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 1.239,36 eur. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pred začatím súdneho pojednávania dňa 5. 5. 2015 vzal žalobu čiastočne späť o zaplatenie náhrady škody uplatňovanej vo výške 861 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26. 7. 2013 do zaplatenia.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dvoma dodatkami k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 29. 5. 2012, 22. 11. 2012, 20. 3. 2012, uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých bolo žalovanej umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol záväzok žalobcu predať žalovanej telekomunikačné zariadenie Samsung Galawy Ace, Orange Mephis, Samsung Galaxy Tab 10.1 16 GB, za dohodnutú kúpnu cenu 3 x 1 euro. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 184 eur, 179 eur a 498 eur. Dňa 20. 3. 2013 uzavreli účastníci konania aj Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej mobilnú TV, archív, žalovaná sa zaviazala platiť za poskytnuté služby ceny vyúčtované faktúrami. Faktúrou č. 5199087477 zo dňa 16. 3. 2013, splatná 30. 3. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 49,99 eur (mesačný poplatok internet exkuzív). Faktúrou č. 5199087687 zo dňa 16. 3. 2013, splatná 30. 3. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 124,33 eur (všetky siete SR non-stop, mesačný poplatok nekonečné SMS, MMS, všetky siete, medzinárodné hovory, MMS odoslaná v roamingu, príjem roaming hovorov, roaming hovory v rámci zóny 1). Faktúrou č. 5202739829 zo dňa 16. 4. 2013, splatná 30. 4. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 63,97 eur (mesačný poplatok internet exkuzív, vydanie 3G SIM karty, odpojenie). Faktúrou č. 5202758425 zo dňa 16. 4. 2013, splatná 30. 4. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 31,06 euro (mesačný poplatok archív, mesačný poplatok mobilná TV, mesačný poplatok archív). Faktúrou č. 5202759220 zo dňa 16. 4. 2013, splatná 30. 4. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 67,44 euro (mesačný poplatok nekonečné SMS, MMM všetky siete SR, mesačný poplatok balík klasik, mesačný poplatok Orange hudba, mesačné predplatné 25 eur, aktivácia SIM karty-verní, odoslanie SMS na skrátené čísla). Faktúrou č. 5202738665 zo dňa 16. 4. 2013, splatná 30. 4. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 34,99 euro (mesačný poplatok všetky siete SR non-stop, mesačný poplatok nekonečné SMS, MMS všetky siete SR). Faktúrou č. 5202745481 zo dňa 16. 4. 2013, splatná 30. 4. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 6 eur (mesačný poplatok poistenie faktúr, upomienka). Faktúrou č. 5206403144 zo dňa 16. 5. 2013, splatná 30. 5. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 1,58 euro (medzinárodné hovory). Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 7. 2013 žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihladajúc na obsah spisu

a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba O. G. M., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 2. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba O. G. M., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 378,36 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli tri atypické (nepomenované) zmluvy, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ktorá bola uzavretá podľa zákona o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačných zariadení. Účastníci konania uzavreli aj zmluvu o poskytovaní služby Lite TV, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej mobilnú TV. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanej z uvedených zmiešaných zmlúv a zmluvy o poskytovaní služby Lite TV, ktorý nesplnila. Žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 378,36 eur. Žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 378,36 eur.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaná je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanej platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú O., t. j. vo výške 8,5% ročne zo sumy 279,86 eur od 26. 7. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 98,50 eur od 26. 7. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. V čase splatnosti dlhu, predstavujúceho poskytnuté služby vo výške 98,50 eur (aj s prihliadnutím na prednes právneho zástupcu žalobcu na súdnom pojednávaní), týkajúceho sa zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, uzavretého po januári 2013, výška úrokov z omeškania vychádza z nariadenia O.Q.

G. M. o 5% ročne. Z toho dôvodu nebolo možné vo vzťahu k celej uplatňovanej sume za poskytnuté služby vychádzať z navýšenia o 8 percentuálnych bodov.

V súlade s ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie čiastočne zastavil o zaplatenie náhrady škody vo výške 861 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26. 7. 2013 do zaplatenia, z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, ktorému prislúchal tento dispozitívny úkon. Súhlas žalovanej so späťvzatím sa nevyžadoval, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie dlhu v trvaní 15 od právoplatnosti tohto rozhodnutia prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 31% (378,36 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 69% (861 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Z dôvodu, že čiastočné zastavenie konania (o sumu 861 eur) zavinil žalobca, na účely výpočtu náhrady tvor konania bolo potrebné považovať sumu 861 eur ako neúspech žalobcu v konaní. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 38%. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.